

420043, РТ, г.Казань, ул.Вишневского, 26а  
ooo.geiconsalting@yandex.ru  
Тел./Факс +7 (843) 528-20-60  
ИНН/КПП 1655202063/165501001  
ОГРН 1101690059371



**Прокладка водопровода внеплощадочных сетей  
к РП 110 кВ Жарков.**

**Материалы по обоснованию проекта планировки  
территории. Пояснительная записка.**

**ППТ/МО/ПЗ/Р4**

**Раздел 4**

420043, РТ, г.Казань, ул.Вишневского, 26а  
ooo.geoconsulting@yandex.ru  
Тел./факс +7(843) 528-20-60  
ИНН/КПП 1655202063/165501001  
ОГРН 1101690059371



**Прокладка водопровода внеплощадочных сетей  
к РП 110 кВ Жарков.**

**Материалы по обоснованию проекта планировки  
территории. Пояснительная записка.**

**ППТ/МО/ПЗ/Р4**

**Раздел 4**

Директор



О.Г. Торговцева

Взам. Инв. №	
Подп. и дата	
Инв. № подл.	




Изм.	№ док.	Подп.	Дата

Казань 2021 г.






Взам инв. №	
-------------	--

Инв. № подл.	

						ППТ/МО/ПЗ/Р4/СП			
Изм.	Кол.уч.	Лист	№ док.	Подп.	Дата				
Гл. инж.		Бурсаков			06.2021	Состав проекта	Стадия	Лист	Листов
Нач. отд.		Стешин			06.2021		П	1	1
Разработал		Бурнашева			06.2021		ООО «Геоконсалтинг»		

Обозначение	Наименование	Примечание
ППТ/МО/ПЗ/Р4/СП	Состав проектной документации	2
ППТ/МО/ПЗ/Р4/С	Содержание раздела	3
ППТ/МО/ПЗ/Р4	Пояснительная записка	4

Инв. № подл.		Гл. инж.	Бурсаков		06.2021	Содержание раздела	Стадия	Лист	Листов
		Нач. отд.	Стешин		06.2021		П	1	1
		Разработал	Бурнашева		06.2021		ООО «Геоконсалтинг»		

# Содержание

- 9.1. Распоряжение «О подготовке проекта планировки территории, проекта межевания территории» № 21496-р от 06.08.2020г.
- 9.2. Документация содержащая результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов культурного наследия.
- 9.3. Акт государственной историко-культурной экспертизы.
- 9.4. Заключение о наличии ограничений для территорий, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ.

Приложения на CD-диске

- 9.5. Технический отчет по результатам инженерно-геодезических изысканий.
- 9.6. Технический отчет по результатам инженерно-геологических изысканий.
- 9.7. Отчет о результатах инженерно-гидрометеорологических изысканий.
- 9.8. Отчет о результатах инженерно-экологических изысканий.

Взам. инв. №	Подп. и дата	Инв. № подл.	Приложения на CD-диске						Лист
			9.5. Технический отчет по результатам инженерно-геодезических изысканий.						
			9.6. Технический отчет по результатам инженерно-геологических изысканий.						4
			9.7. Отчет о результатах инженерно-гидрометеорологических изысканий.						
			9.8. Отчет о результатах инженерно-экологических изысканий.						
Изм.	Кол.уч.	Лист	№ док.	Подп.	Дата	ППТ/МО/ПЗ/Р4			

**МАТЕРИАЛЫ ПО ОБОСНОВАНИЮ ПРОЕКТА ПЛАНИРОВКИ ТЕРРИТОРИИ.  
ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА.**

**1. Описание природно-климатических условий территории, в отношении которой  
разрабатывается проект планировки территории.**

Для климатической характеристики территории изысканий использовались многолетние ряды данных наблюдений метеорологической станции Бегишево, являющейся репрезентативной к территории изысканий.

Район изысканий расположен в Восточном Закамье Республики Татарстан и по климатическому районированию для строительства относится к подрайону I В. Климат района умеренно-континентальный, с относительно прохладным, неравномерно увлажненным осадками летом, сравнительно холодной и недостаточно снежной зимой.

Климатические особенности рассматриваемой территории формируются под воздействием резко континентальных воздушных масс Азиатского материка и под влиянием западного переноса воздушных масс. В пределах исследуемой территории воздушные массы перемещаются, главным образом, с запада на восток и преобладает циклоническая деятельность. Частая смена циклонов и антициклонов является причиной неустойчивой погоды. Циклоны приходят с Атлантики и сопровождаются ненастной погодой. Антициклоны приносят холодный арктический, а иногда, преимущественно летом, тёплый тропический воздух. Зимой с антициклонами связана ясная морозная погода, а летом и весной - сухая и жаркая. Весной меридиональные переносы способствуют обмену воздушных масс между севером и югом, что вызывает как интенсивное таяние снега, так и типичные для весны возвраты холодов. Летом погода формируется, в основном, за счёт трансформации воздушных масс в антициклонах, чему способствует большой приток солнечной энергии.

Средняя годовая температура воздуха по району изысканий положительна и составляет 4,0 °С. Средние месячные температуры воздуха имеют хорошо выраженный годовой ход с максимумом в июле (19,5 °С) и минимумом в феврале (минус 1,6°С).

По многолетним данным январь почти такой же холодный как февраль (минус 11,4 °С). Изменение температуры воздуха от месяца к месяцу особенно выражено в переходные периоды года, причем повышение температуры воздуха весной происходит интенсивнее, чем ее понижение осенью. В летние месяцы изменчивость температуры воздуха не столь значительна. Все это свидетельствует о континентальном характере климата региона.

Средняя максимальная температура воздуха самого жаркого месяца (июль) составляет 24,8 °С. Температура холодного периода (средняя температура наиболее холодной части отопительного периода) равна -15,8 °С.

Взам. инв. №	Подп. и дата	Инв. № подл.							Лист	
										ППТ/МО/ПЗ/Р4
			Изм.	Колуч.	Лист	№ док.	Подп.	Дата		

По количеству осадков данный район относится к зоне умеренного увлажнения, их годовое количество, в среднем, составляет 554,2 мм. Максимум осадков приходится на летние месяцы и составляет 67,1 мм (август), наименьшее количество отмечено в апреле – 28,4 мм.

Для рассматриваемого района характерен устойчивый снежный покров. Продолжительность его залегания, в среднем, составляет 138-159 дней. Даты образования устойчивого снежного покрова в отдельные годы существенно меняются. Средняя максимальная высота снежного покрова в данном районе составляет 55 см.

Ветровой режим на территории Республики Татарстан определяется барико-циркуляционными процессами, а также формой рельефа и характером подстилающей поверхности и открытостью места.

В целом за год преобладают юго-западные ветры. Наименьшей повторяемостью отличаются восточные и юго-восточные ветры.

В течение года преобладают ветры со скоростью 4-5 м/с, их повторяемость составляет 29%. Повторяемость слабого ветра (0-1 м/с) – 9,4%. Скорость ветра, суммарная вероятность которой составляет 5%, равна 10 м/с.

Климатические параметры для прокладки водопровода внеплощадочных сетей к РП 110 кВ  
Жарков.

Наименование характеристик	Значение характеристик
1. Температура грунта, °С	15
2. Термическое удельное сопротивление грунта, К м/Вт	1,6
3. Температура воздуха, °С:	
- среднеэксплуатационная	3,9
- абсолютный максимум	40
- абсолютный минимум	минус 47
- наиболее холодной пятидневки	минус 34

Расчетные климатические параметры по трассе проектируемого водопровода приняты на основании региональной карты климатического районирования Республики Татарстан по максимальной скорости ветра с вероятностью непревышения 0,96 (повторяемостью 1 раз в 25 лет); региональной карте климатического районирования Республики Татарстан по максимальной ветровой нагрузке при гололеде с вероятностью непревышения 0,96 (повторяемостью 1 раз в 25 лет) и региональной карте климатического районирования Республики Татарстан по максимальной толщине стенки гололеда с вероятностью непревышения 0,96 (повторяемостью 1 раз в 25 лет), разработанных ОАО «НТЦ ФСК ЕЭС» г. Москва 2015 г., опыта эксплуатации линий электропередачи и главы 2.5 ПУЭ седьмое издание.

Взам. инв. №	
Подп. и дата	
Инв. № подл.	

						ППТ/МО/ПЗ/Р4	Лист
							6
Изм.	Колуч.	Лист	№ док.	Подп.	Дата		

## 2. Обоснование определения границ зон планируемого размещения линейных объектов.

Строительная полоса сооружения (полоса отвода) линейной части водопроводов представляет собой линейно-протяженную строительную площадку, в пределах которой передвижными механизированными производственными подразделениями - колоннами, бригадами, звеньями - выполняется весь комплекс строительства трубопровода

Ширина и протяженность полосы отвода определяется в зависимости от назначения и категории земель вдоль трассы водопровода, материала и диаметра труб, способов их соединения и укладки, от физико-механических свойств грунтов и на основании исходных данных. Размер земельного участка, отводимого во временное пользование под строительство водопровода, определяется проектом организации строительства. Движение строительной техники и механизмов принято по временной дороге вдоль трассы водопроводов в полосе отвода. Строительство водопроводов осуществляется в пределах полосы отвода, определяется проектом организации строительства и составляет 7,4 га.

Размеры земельного участка, на который накладываются ограничения использования, определяются размерами санитарно-защитной зоны водопровода. Вдоль трассы подземного водопровода устанавливается санитарно-защитная зона в виде территории, ограниченной условными линиями, проходящими на расстоянии 10 метров от водопровода, а также вокруг камеры с узлом учета в виде территории, ограниченной замкнутой линией, проведенной на расстоянии 10 метров от границы этого объекта.

Вырубка просеки для водопровода не осуществляется, так как трасса водопровода проходит по просеки для линий электропередачи.

Ширина вырубки просеки для линий электропередачи определяется в соответствии с требованиями и размерами охранных зон линий электропередачи, предусмотренными пунктом «а» Приложения к Правилам установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24 февраля 2009 года №160 (Правила использования лесов для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов, утвержденных приказом Рослесхоза от 10 июня 2011 года №223).

### Описание решений по организации рельефа трассы и инженерной подготовке территории.

Планировка трассы включает в себя расчистку трассы от зелёных насаждений, мусора и снега, и производится с таким расчетом, чтобы после выемки грунта при рытье траншеи под водопроводы оставалась спланированная полоса для размещения на ней сварочного оборудования, проезда автотранспорта и передвижения строительных машин. Ширина спланированной полосы должна составлять не менее 1,5 м.

Изм.	Колуч.	Лист	№ док.	Подп.	Дата	Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №	ППТ/МО/ПЗ/Р4	Лист
										7

Перед начало земляных работ необходимо произвести срезку плодородного грунта толщиной 0,15 м. Временное складирования плодородного грунта предусмотрена в полосе отвода земли под строительство. Общая площадь срезаемого плодородного грунта равна 7,78 га.

Земляные работы заключаются в рытье котлованов для ГНБ, и под водопроводные колодцы.

Глубина залегания водопроводов представлена на продольном профиле в разделе ТКР.

Уплотнение грунта производить вибротрамбовками MERAN LT-70R или иной марки. Коэффициент уплотнения принять  $K=0,95$ . Контроль качества и методы производства работ принять в соответствии с требованиями СП 45.13330.2017. По уплотненному грунту укладывают и разравнивают ранее снятый плодородный слой, осуществляется посев засеивание газонной травой. Расход семян газонной травы - 100 кг на 1 га. Общая площадь рекультивации земель равна 7,78 га.

Все площадки должны иметь временные подъезды для автотранспорта и строительной техники.

### **3. Обоснование определения границ зон планируемого размещения линейных объектов, подлежащих реконструкции в связи с изменением их местоположения.**

Пункт «Обоснование определения границ зон планируемого размещения линейных объектов, подлежащих реконструкции в связи с изменением их местоположения» не разрабатывался, так как объекты подлежащие реконструкции в связи с изменением их местоположения отсутствуют.

### **4. Обоснование определения предельных параметров застройки территории в границах зон планируемого размещения объектов капитального строительства, проектируемых в составе линейных объектов.**

Пункт «Обоснование определения предельных параметров застройки территории в границах зон планируемого размещения объектов капитального строительства, проектируемых в составе линейных объектов» не разрабатывался, так как такие объекты отсутствуют.

### **5. Ведомость пересечений границ зон планируемого размещения объекта (объектов) с сохраняемыми объектами капитального строительства (здание, строение, сооружение, объект, строительство которого не завершено), существующими и строящимися на момент подготовки проекта планировки территории.**

Сеть проектируемого водопровода пересекают подземные коммуникации. Перед началом земляных работ совместно с представителями организаций, эксплуатирующих подземные коммуникации, уточнить местоположение подземных коммуникаций шурфованием или искателями и установить опознавательные знаки, обозначающие их оси и границы.

Прокладку проектируемого водопровода в местах пересечения с инженерными коммуникациями выполнить в соответствии с требованиями технических условий, выданных эксплуатирующими организациями, а также действующих нормативно-технических документов.

Взам. инв. №								
Подп. и дата								
Инв. № подл.								
Изм.	Колуч.	Лист	№ док.	Подп.	Дата	ППТ/МО/ПЗ/Р4		Лист
								8

Все пересечения выполнены с соблюдением необходимых вертикальных и горизонтальных габаритов в соответствии с требованиями СП 129.13330-2019 и техническими условиями, выданными эксплуатирующими организациями.

Перечень пересекаемых инженерных коммуникаций сети водопровода

Инженерные сооружения	Количество, шт.
1. ЭПУ «Нижекамск» ООО «Газпром трансгаз Казань» ст.1020 мм	1
2. ЭПУ «Нижекамск» ООО «Газпром трансгаз Казань» ст.720 мм	9
3. «Сетевая компания» НКЭС	3
4. Анодный кабель	3
5. Проектируемый КЛ 110 кВ Жарков – ГПП 10	1
6. Проектируемый КЛ 110 кВ Жарков – Очистные	1
7. Проектируемый КЛ 110 кВ Жарков – ГПП 3,4,5	1
8. Проектируемый КЛ 110 кВ Жарков – ГПП 6,7	1
9. ООО УЭТП-НКНХ ст.219	3
10. Проектируемый ЛЭП 10 кВ Жарков РП01-1ц	3
11. Проектируемый ЛЭП 10 кВ Жарков РП01-2ц	3
12. Проектируемый КЛ 110 кВ Жарков – ГПП 1,2,9	1
13. ВОЛС ОАО «ТАИФ НК»	1
14. 6 кВ ОАО «ТАИФ НК»	6
15. Проектируемый ЛЭП 10 кВ Жарков РП01-3ц	1
16. Проектируемый ЛЭП 10 кВ Жарков РП01-4ц	1
17. «ПАВ-1» «Этилен-2»	1
18. Нижнекамская-ГПП 1,2 1 цепь	1
19. Нижнекамская-ГПП 1,2 2 цепь	1
20. ПС "Нижнекамская-ЗТУ" цепь 1,2	7
21. ЛЭП 110кВ ПГУ НКНХ - Жарков 1ц	1
22. ЛЭП 110кВ ПГУ НКНХ - Жарков 2ц	1
23. ЛЭП 110кВ Жарков - ПАВ-I	1
24. Автодороги	3
25. Ручей без названия (правый приток реки Мартышка)	1
26. Озеро	1
Итого:	58

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №							Лист
			ППТ/МО/ПЗ/Р4						
			Изм.	Колуч.	Лист	№ док.	Подп.	Дата	



**6. Ведомость пересечений границ зон планируемого размещения объекта (объектов) с объектами капитального строительства, строительство которых запланировано в соответствии с ранее утвержденной документацией по планировке территории.**

Ведомость пересечений границ зон планируемого размещения объекта «Прокладка водопровода внеплощадочных сетей к РП 110 кВ Жарков» с объектом: «Объекты схемы выдачи мощности ПГУ – ТЭС для ПАО «Нижнекамскнефтехим», строительство которого запланировано в соответствии с ранее утвержденной документацией по планировке территории от 24.05.2019г. №436.

Номер характерной точки	Координаты	
	X	Y
1	451370,27	2295783,77
2	451368,49	2295782,92
3	451364,83	2295790,53
4	451360,50	2295799,53
5	451372,10	2295799,56
6	451371,57	2295800,68
7	451359,05	2295800,57
8	451358,15	2295802,82
9	451338,66	2295851,69
10	451320,05	2295851,69
11	451319,83	2295852,61
12	451318,18	2295859,40
13	451318,18	2295949,02
14	451293,48	2295949,02
15	451293,18	2295994,69
16	451371,13	2296089,22
17	451374,92	2296086,10
18	451407,37	2296125,31
19	451380,37	2296147,57
20	451347,99	2296108,30
21	451353,52	2296103,74
22	451379,51	2296135,19
23	451388,06	2296127,39
24	451394,64	2296135,08
25	451397,67	2296132,58
26	451365,65	2296093,74
27	451366,50	2296093,04
28	451293,17	2296004,12
29	451257,90	2296004,12
30	451258,67	2295919,02
31	451264,82	2295919,02
32	451264,87	2295933,34

Номер характерной точки	Координаты	
	X	Y
33	451281,58	2295927,39
34	451281,64	2295919,02
35	451288,18	2295919,02
36	451288,18	2295855,81
37	451290,96	2295844,34
38	451296,46	2295821,69
39	451318,32	2295821,69
40	451328,07	2295797,26
41	451338,78	2295770,39
42	451340,03	2295770,40
43	451336,02	2295780,21
44	451328,16	2295799,45
45	451358,28	2295799,53
46	451362,91	2295789,85
47	451366,69	2295782,05
48	451362,16	2295779,87
49	451366,60	2295770,64
50	451379,74	2295770,75
51	451372,17	2295786,41
52	451369,87	2295790,61
53	451368,48	2295793,14
54	451365,26	2295793,28
55	451366,67	2295790,56
56	451369,42	2295785,23
57	451370,27	2295783,77
58	451299,53	2295846,78
59	451295,82	2295845,72
60	451295,66	2295854,99
61	451295,61	2295858,74
62	451296,79	2295855,31
63	451299,53	2295846,78
64	451345,01	2295771,97

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №							Лист
Изм.	Колуч.	Лист	№ док.	Подп.	Дата	ППТ/МО/ПЗ/Р4			10



Номер характерной точки	Координаты	
	X	Y
153	451780,13	2296551,58
154	451674,72	2296419,93
155	451584,10	2296377,69
156	451581,98	2296382,23
157	451559,32	2296371,67
158	451561,44	2296367,13
159	451552,10	2296355,81
160	451575,44	2296336,87

Номер характерной точки	Координаты	
	X	Y
161	451580,26	2296342,81
162	451686,62	2296392,38
163	451780,92	2296429,99
164	451780,56	2296484,81
165	451750,64	2296472,87
166	451750,79	2296450,27
167	451674,72	2296419,93

Ведомость пересечений границ зон планируемого размещения объекта «Прокладка водопровода внеплощадочных сетей к РП 110 кВ Жарков» с объектом: «Прокладка трубопровода химобессоленной воды (ХОВ) от «Нижекамская ТЭЦ» до АО «Нижекамсктехуглерод»

Номер характерной точки	X	Y
1	452056,90	2295746,33
2	452056,48	2295776,33
3	452024,57	2295775,89
4	452025,06	2295745,90
5	452040,60	2295746,12
6	452040,60	2295750,39
7	452048,99	2295750,39
8	452048,99	2295746,23
9	452056,90	2295746,33

**7. Ведомость пересечений границ зон планируемого размещения объекта (объектов) с водными объектами (в том числе с водотоками, водоемами, болотами и т.д.).**

Пересечение водных преград выполнено в соответствии с СП 31.13330.2012 пункт 11.59 «Водоснабжение. Наружные сети и сооружения».

Пересечение транспортных коммуникаций выполнено в соответствии с СП 18.13330.2011 актуализированная редакция СНиП II-89-80\* «Генеральные планы промышленных предприятий».

**8. Рекультивация земель.**

В основном прокладка трассы водопроводов идёт по готовой просеки, которая была выполнена для прокладки кабелей 110 кВ. Но есть участок от уг.3 до точки существующих врезок, где требуется рекультивация земли.

Перед началом строительно-монтажных работ выполняется срезка почвенно-растительного слоя по всей ширине временного отвода и вывозится на временное хранение.

Для прохождения водопровода в насаждениях, при необходимости, вырубается просека.

Изм.	Колуч.	Лист	№ док.	Подп.	Дата	<div> <div>Взам. инв. №</div> <div>Подп. и дата</div> <div>Инв. № подл.</div> </div>	<div> <div>ПТТ/МО/ПЗ/Р4</div> <div>Лист</div> <div>12</div> </div>

По всей ширине просеки производится очистка от вырубленных деревьев, корчевка пней или срезка их под уровень земли. Максимальная ширина просеки в насаждениях составляет 35 метров.

В соответствии с принятыми в проекте направлениями рекультивации необходимо выполнить следующие работы:

- освобождение территории временного отвода, включая временные поселки строителей, от производственных конструкций, материалов с последующим организованным вывозом на склад заказчика;
- штабелевка и вывоз древесины;
- уборка строительного мусора с последующей утилизацией;
- планировочные работы с целью предотвращения эрозионных процессов по выравниванию поверхности.

Согласно постановлению Правительства РФ № 140 от 23.02.94 г. «О рекультивации земель, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы» предприятия, которые осуществляют промышленное строительство, связанное с нарушением почвенного покрова, обязаны снимать, хранить и наносить плодородный слой почвы на рекультивируемые земли.

На площади строительной полосы, подвергающейся воздействию строительных машин и другим видам воздействия на почву, рекультивация заключается в восстановлении почвенно-растительного слоя после окончания строительства и посеве многолетних трав. Восстановление лесного покрова проектом не предусматривается.

Инв. № подл.	Подп. и дата	Взам. инв. №							Лист
Изм.	Колуч.	Лист	№ док.	Подп.	Дата	ППТ/МО/ПЗ/Р4			13



**РАСПОРЯЖЕНИЕ**

**БОЕРЫК**

06.08.2020

г.Казань

№ 1496-р

В целях размещения объекта «Водовод питьевой и водовод противопожарной воды для РП 110 кВ Жарков» на территории Нижнекамского и Тукаевского муниципальных районов:

1. Принять предложение публичного акционерного общества «Нижнекамскнефтехим» о подготовке за счет собственных средств проекта планировки территории и проекта межевания территории, предусматривающих размещение объекта «Водовод питьевой и водовод противопожарной воды для РП 110 кВ Жарков» на территории Нижнекамского и Тукаевского муниципальных районов в границах, определенных прилагаемой схемой.

2. Контроль за исполнением настоящего распоряжения возложить на Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан.

Премьер-министр  
Республики Татарстан

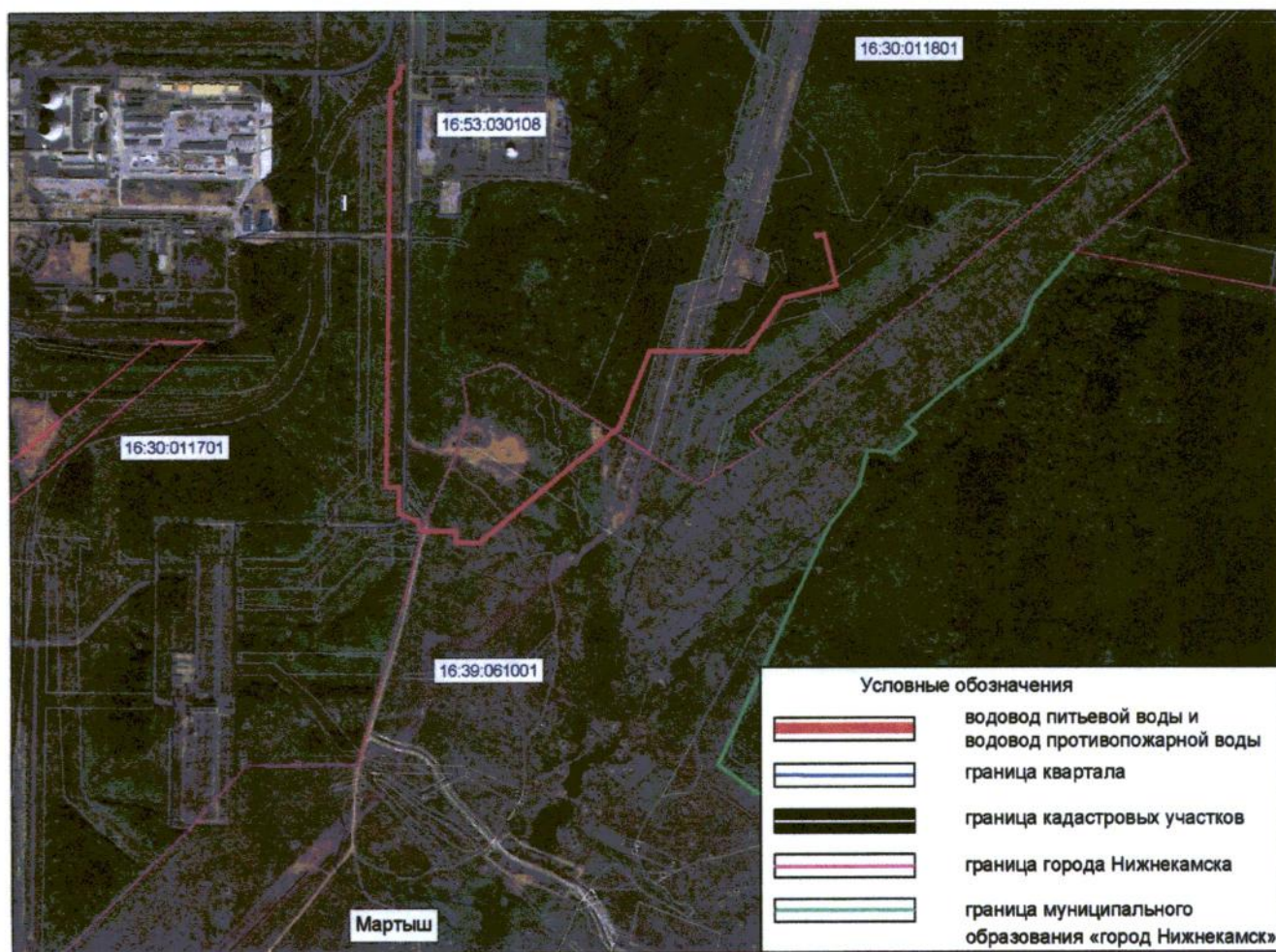


А.В.Песошин



Приложение  
к распоряжению  
Кабинета Министров  
Республики Татарстан  
от 06.08. 2020 № 1496-р

Схема границ  
объекта «Водовод питьевой и водовод противопожарной воды для РП 110 кВ  
Жарков» на территории Нижнекамского и Тукаевского муниципальных районов




Лист согласования к документу № 01-09-10637 от 07.08.2020

Инициатор согласования: Валеева И.Г. Ведущий советник отдела планировки и застройки территорий управления архитектуры и градостроительства

Согласование инициировано: 07.08.2020 11:41

**Лист согласования**

Тип согласования: **последовательное**

№	ФИО	Срок согласования	Результат согласования	Замечания
1	Давлетшина В.И.		Согласовано 07.08.2020 - 14:51	-
2	Кудряшев В.Н.		 Подписано 07.08.2020 - 15:28	-

Общество с ограниченной ответственностью  
«Прикладная археология»

ДОКУМЕНТАЦИЯ

содержащая результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ по проекту строительства объекта: *«Строительство ПГУ-ТЭС для ПАО «Нижнекамскнефтехим» в части СВМ» в Нижнекамском и Тукаевском муниципальных районах Республики Татарстан*

Директор ООО «Прикладная археология»

М.П.



К. Э. Истомин



## **Содержание:**

Введение.....	2
§ 1. Сведения о проведенных археологических исследованиях.....	3
§ 2. Краткая природно-географическая и археологическая характеристика Восточного Закамья.....	6
§ 3. Общие сведения о проектируемом объекте.....	13
§ 4. Выявленные археологические объекты в районе работ.....	14
§ 5. Обследование земельных участков.....	15
§ 6. Описание разведочных разрезов.....	19
Заключение.....	45
Иллюстрации.....	46

## **Введение.**

Археологическому обследованию подверглись земельные участки хозяйственного объекта: «Строительство ПГУ-ТЭС для ПАО «Нижнекамскнефтехим» в части СВМ» расположенные в физико-географической и историко-археологической провинции Восточного Закамья в Нижнекамском и Тукаевском муниципальных районах Республики Татарстан, на водораздельных поверхностях в левобережье долины реки Кама, между городами Набережные Челны и Нижнекамск (Рис. 1; Рис. 2). Работы по археологическому обследованию земельных участков производились под руководством к.и.н. К.Э. Истомина в ходе полевого сезона 2018 года, на основании Открытого листа №1326, выданного МК РФ «20» Июля 2018 года, копия прилагается (Рис. 206).

Целью проводимых работ было выявление и привязка к территории проектируемого строительства (в случае их обнаружения), вновь выявленных археологических объектов. Задачами проводимых работ были: 1. Визуальный натурный осмотр земельных участков проектируемых работ – в пешем порядке, в соответствии с методикой проведения археологической разведки, с осмотром естественных разрушений: пашня, обнажения, ямы и т.п. и фиксацией площади распространения подъемного материала, в случае его обнаружения. 2. Шурфовка, в соответствии с методикой археологических работ, наиболее перспективных для выявления объектов культурного наследия участков дневной поверхности обследуемых территорий. 3. В случае обнаружения объектов археологического наследия: 3.1. Определение размеров и степени воздействия планируемых хозяйственных

работ на сохранность вновь выявленных объектов культурного наследия в зоне проектируемого строительства; 3.2. Определение характера, состава и объёма специальных охранно-спасательных археологических работ на вновь выявленных объектах культурного наследия в зоне проектируемого строительства.

### **§ 1. Сведения о проведенных археологических исследованиях.**

Археологические разведочные исследования проводились в соответствии с принятыми методами археологической разведки и методическими указаниями Института археологии РАН. Изучение территории производилось в ходе пешего натурного обследования участков современной дневной поверхности с осмотром её естественных (обнажения, промоины, ямы и пр.) и антропогенных разрушений (пашня, траншеи, абразионные уступы водохранилищ и пр.). Осуществлялся как визуальный осмотр участка отводимого объекта, его микрорельефа и имеющихся там обнажений, так и шурфовка (либо зачистка обнажений) на наиболее перспективных, с точки зрения обнаружения следов культурного слоя, участках дневной поверхности.

*Методика* проведения охранно-разведочного обследования земельных участков, отводимых под строительные объекты, определялась основной целью данных работ, а именно: выявлением памятников археологии в зоне проектируемых объектов нефтедобычи для последующего обеспечения охранно-спасательных мероприятий на стадии проектных и строительных работ.

*Работы* включали в себя сплошное пешее обследование территории на отводимом земельном участке. С целью фиксации культурных остатков осмотру подвергались различного рода нарушения почвенного покрова: распаханые участки, осыпи, траншеи и ямы. Территория обследуемого участка фиксировалась на фото. Особым видом работ являлась закладка рекогносцировочных шурфов. Исходя из «Положения о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчетной документации» шурфовка производилась на всех участках, перспективных для размещения памятников археологии любого типа.

Планирование и проведение указанных археологических исследований имело три основных этапа. На *первом*, подготовительном этапе осуществлялся сбор и

анализ имеющихся и известных автору архивных, картографических и геолого-геоморфологических данных по планируемым регионам и местам работ. Изучалась литература и отчеты о предыдущих археологических исследованиях в планируемых регионах работ. В ходе *второго*, полевого этапа работ, осуществлялся выезд на место их проведения, проводилось натурное обследование местности, с его визуальным осмотром и определением основных геолого-геоморфологических признаков. Определялись места возможного размещения археологических объектов и осматривались встречающиеся здесь обнажения грунта естественного и антропогенного происхождения, производилась закладка археологических шурфов. На *третьем* этапе, заключительном этапе исследований производилась камеральная и лабораторная (при необходимости) обработка всех полученных полевых археологических материалов. Все данные и сведения сводились в настоящий отчет.

В момент проведения обследования дневные поверхности всех земельных участков были доступны для поиска подъёмного материала. Дневные поверхности большинства участков были вскрыты различными обнажениями – преимущественно антропогенного характера. Площадки для закладки разведочных шурфов были выбраны нами в местах, наиболее перспективных для расположения любых памятников археологии различных исторических эпох. Преимущественно выбирались задернованные участки. Земляные работы (закладка шурфов), выполнялись с учетом требований «Положения о порядке проведения археологических полевых работ (археологических раскопок и разведок) и составления научной отчётной документации». При работе с шурфами соблюдался следующий порядок:

- Местоположение шурфов отмечалось при помощи приборов систем глобального позиционирования. За базовую точку привязки обычно принимался северо-восточный угол шурфа.
- Шурфы, размерами 1×1 м, ориентированы стенками по сторонам света, зачистки обнажений, размерами 2×1 м или 2×0.5 м, ориентировались по направлению исследуемого обрыва.
- Выемка грунта из шурфа производилась по условным горизонтам мощностью 20 см до материковой поверхности, с обязательной зачисткой последней.

- После выемки грунта из каждого шурфа производилось описание его стратиграфии и фотофиксация с использованием масштабной рейки. В случае отсутствия культурного слоя и артефактов в шурфах, фотографировалась лишь одна из стенок каждого разведочного шурфа.
- Шурфы прокапывались от современной дневной поверхности до материковых (дочетвертичных, либо стерильных четвертичных отложений). Их борта и подошва зачищались.
- По завершении работ все шурфы в обязательном порядке рекультивировались. Делались фотографии засыпанных шурфов.

Места заложения шурфов и зачисток обнажений привязывались в глобальной системе координат (WGS84). Определение координат производилось с помощью пользовательских приборов компании Garmin: «Montana 650t» и Garmin GPSMAP 76CSx, точность определения составляла 3 – 5 м. Фотофиксация местности, шурфов и зачисток выполнялась с помощью цифрового фотоаппарата фирмы «Canon», модель «PowerShot SX 20». Местоположение шурфов и зачисток обозначалось на карте.

Проводилось описание общей географической и геоморфологической ситуации в месте расположения исследованных земельных участков. Делалось описание характеристик рельефа, топографических особенностей местности, выявленных характеристик литологических горизонтов и культурного слоя – в случае его обнаружения. Анализировались характеристики и состояние палеорельефа и с учётом данных палеоклиматологии. В момент проведения обследования дневные поверхности всех земельных участков были доступны для поиска подъёмного материала. Площадки для закладки разведочных шурфов были выбраны в местах, наиболее перспективных для расположения памятников археологии различных исторических эпох.

Следует сказать, что для территорий Татарстана характерна особая геоморфологическая ситуация, когда на большей части его территории покровные четвертичные отложения, которые могут вмещать в себя следы жизни и деятельности древнего населения, весьма маломощны и практически везде полностью перекрываются глубиной современной пахоты. С одной стороны это создаёт условия для

эффективного поиска поселенческих объектов, с другой стороны – учитывая, что практически все пригодные сельскохозяйственные земли в настоящее время распахиваются – это полностью разрушает культурный слой средневековых селищ и многих первобытных поселений. Не потревоженный слой сохраняется здесь только в пределах объектов заглублённых в материк.

## **§ 2. Краткая природно-географическая и археологическая характеристика Восточного Закамья.**

Географически, земельные участки проектируемого объекта и район проведения археологических работ расположены в физико-географическом и историко-археологическом регионе Восточного Закамья, наиболее богатом археологическими памятниками эпохи первобытности и раннего металла.

Физико-географическая и историко-культурная провинция Восточного Закамья располагается к востоку от реки Шешма. Географически оно является восточной окраиной Среднего Поволжья. Северной границей служит протекающая с востока на запад реки Кама, в которую с юга впадают наиболее крупные реки региона – Белая, Ик, Зай, Шешма<sup>1</sup>. Основную роль в формировании оснований современных дневных поверхностей в Восточном Закамье играют пермские отложения Казанского и Татарского ярусов. На северо-востоке территории распространены неогеновые отложения Акчагыльской свиты<sup>2</sup>.

Наибольшую часть региона занимает Бугульминское пермское двухярусное плато, местами достигающее высоты свыше 300 м над уровнем моря. Плато прорезано верховьями вышеотмеченных рек и их притоками. К северо-востоку оно понижается, переходя в увалы высотой до 250 м. Северо-восточная часть Восточного Закамья представляет собой Закамско-Бельскую пермско-плиоценовую равнину – низину из соединенных между собой припойменных участков левобережных притоков реки Камы<sup>3</sup>. В самой северо-восточной части региона поймы рек Белой и Ик объединяются, образуя огромную низину, на которой находится и самый крупный болотный массив Татарстана – Кулегаш.

---

<sup>1</sup> Природа Татарии. Казань, 1947.

<sup>2</sup> Геологическая карта Республики Татарстан. М 1:1700000.

<sup>3</sup> Ступишин А.В. Сетка физико-географических районов Среднего Поволжья в м-бе 1:1500000 // Учёные записки Казанского государственного университета, т. 120, кн.2. Казань, 1960.

Основной ландшафт территории – лесостепь, захватывая на юге и степную зону. Почвенный покров региона представлен преимущественно черноземами, в том числе самыми крупными в Татарстане участками типичных черноземов и пойменных почв. Преимущественно в северо-западной части имеются и значительные участки серых и темно-серых лесных почв. Большую часть территории Восточного Закамья ранее покрывали луговые степи и остепнённые суходольные луга, большинство из которых заняты в настоящее время сельскохозяйственными угодьями. Лишь в некоторых районах, например в низовьях реки Дымка и теперь сохраняются большие участки целинной степи. На водоразделах располагались (многие сохранились и в настоящее время) широколиственные леса из дуба, липы, клена, березы и осины. Лишь на севере, по левому берегу реки Камы, между устьями рек Ик и Зай, высокие песчаные террасы местами заняты сосновыми и широколиственными лесами.

Для жизни первобытных коллективов в регионе имелись хорошие условия. Особенно благоприятны для них были широкие поймы, богатые кормами для скота, охотничьими угодьями, рыбой, дичью и т. д. Неудивительно поэтому, что практически на всех, выдвинутых к руслам рек незатопляемых песчаных дюнах, сохранились остатки древних поселений. На наиболее удобных для жизни, хотя и небольших, дюнах фиксируются иногда десятки поселений различных эпох. Животный мир региона в древности можно представить по материалам раскопанных неолитических памятников, где в большом количестве найдены кости северного оленя, лося, волка, медведя, сурка. Именно поэтому Восточное Закамье наиболее богато археологическими памятниками эпохи первобытности и раннего металла.

История активного археологического изучения восточных районов Закамья практически началась только в 1958 году, когда тремя отрядами археологической экспедиции ИЯЛИ КФАН СССР (ныне ИИ АН РТ) под руководством А.Х. Халикова, В.Ф. Генинга, Т.А. Хлебниковой были проведены первые широкие разведочные работы по левобережью реки Камы. Однако сведения об отдельных археологических памятниках региона в литературе появились еще в XIX веке. Так, о Новошешминском II городище стало известно с конца XIX века<sup>4</sup>; с середины XIX

---

<sup>4</sup> Шпилевский С.М. Древние города и другие булгаро-татарские памятники в Казанской губер-

века отмечаются сведения об эпитафическом памятниках в этом регионе. К концу XIX – началу XX веков относятся известия о находках Мелькенского и Репьевского кладов, о Петропавловском кладе серебряных гривен, о Мензелинской находке медных серпов, кушнарниковской керамики в селе Мелькен и других<sup>5</sup>.

Из работ довоенного времени наиболее значительными были разведки, проведенные в 1929 года в Мензелинском и Челнинском кантонах Л.И. Вараксиной<sup>6</sup>. По рекам Каме и Ик ею был открыт ряд памятников, которые активно изучались уже в послевоенное время. В эти же годы проведены археологические наблюдения краеведами из Бугульмы, в частности, раскопки ими кургана у села Шугурово. В послевоенные годы какие-либо крупные работы в регионе не проводились, но в 1949 году экспедиция ИЯЛИ КФ АН СССР под руководством Н.Ф. Калинина и А.Х. Халикова исследовала палеолитическую Деуковскую стоянку.

В 1956-1960 годы в бассейне реки Ик проводил разведочные исследования башкирский краевед А.П. Шокуров. Его отряд, входя в состав Башкирской археологической экспедиции ИА АН СССР под руководством А.В.Збруевой, обследовал среднее течение реки Ик и низовья реки Белой на территории Татарстана. При этом были выявлены десятки археологических памятников<sup>7</sup>. В 1958 году отряды Татарской археологической экспедиции под руководством А.Х. Халикова, В.Ф. Генинга, Т.А. Хлебниковой по левобережью реки Камы открыли более сотни археологических памятников<sup>8</sup>. На Кырнышском, Деуковском могильниках, Подгорно-Байларском поселении и на ряде других памятников были проведены раскопки. В этих же районах в связи со строительством Нижнекамской ГЭС в 1964 году проводил разведки П.Н. Старостин. Его отряд осмотрел 50 памятников. В эти же годы Г. В. Юсупов обследовал ряд памятников на реке Зай. В 1965 году отряд под руководством Р.Г. Фахрутдинова изучал правый берег реки Шешмы, а также реки

---

нии. Казань, 1877, с. 373.

<sup>5</sup> Смирнов Я.И. Восточное серебро // СПб, 1909; Отчёт Императорской Археологической комиссии // М., 1895, с. 60; Штукенберг А.А. Материалы для изучения медного (бронзового) века восточной полосы Европейской России // Известия ОАЭИ, т.ХVII, вып.4. Казань, 1901; Булычев Н.И. Отчет об исследованиях в Прикамье // Древности из Восточной России, т.III. М., 1902

<sup>6</sup> Вараксина Л.И. Материалы к археологии // Материалы по охране, ремонту и реставрации памятников ТАССР, вып.IV. Казань, 1930.

<sup>7</sup> Шокуров А.П. Материалы к археологической карте нижнего течения р.Белой и среднего течения р.Ик // Древности Башкирии. М., 1970.

<sup>8</sup> Халиков А.Х. Археологические исследования в ТАССР // Известия КФАН. Казань, 1962.

Степной Зай<sup>9</sup>. При этом впервые было выявлено несколько болгарских памятников домонгольского и золотоордынского периодов.

Этап систематических, широкомасштабных и плановых работ в Восточном Закамье начался с 1968 году. В течение 5 лет крупные исследования вел Татарский отряд Нижнекамской археологической экспедиции в составе Е.П. Казакова, М.Г. Косменко, Р.С. Габяшева, Р.Н. Багаутдинова, О.Н. Евтюховой под руководством А.Х. Халикова и П.Н. Старостина. За эти годы проведены раскопки множества памятников эпохи камня, бронзы и железа. Проводились и широкие разведывательные работы, открывшие ещё несколько десятков археологических объектов. За пять лет работ (1968 – 1972) Татарским отрядом Нижнекамской археологической экспедиции проведены не только широкие разведки, в результате которых выявлено около сотни археологических памятников, но и широкие раскопки ключевых памятников. Большое значение для освещения эпохи мезолита имеют Деуковская II и Татарско-Азибейская IV стоянки; эпохи бронзы – Иманлейская и Уразаевская стоянки. Открыты черкаскульские и срубные погребения Такталачукского могильника; Набережно-Челнинский и Подгорно-Байларский могильники; памятники средневековья – Такталачукский и Иманлейский могильники, Чияликское селище<sup>10</sup>.

Начиная с 1974 года, в восточных районах Татарстана работает Раннеболгарская археологическая экспедиция под руководством Е.П. Казакова<sup>11</sup>. За 70-е и 80-е годы XX века ею было выявлено более сотни археологических памятников по рекам Каме, Ик, Белой и их притокам. Ряд из них в охранных целях подвергнут раскопкам. Раскопки позволили получить новые материалы почти по всем, начиная с неолита, периодам древней истории Восточного Закамья. Несомненным успехом в работе экспедиции является изучение неолитических могильников, выявленных в Восточном Закамье: Русско-Шуганского, Миннияровского, III и V Меллятамакских. Наиболее широкие работы экспедиция проводила на памятниках

---

<sup>9</sup> Фахрутдинов Р.Г. Исследование Закамских археологических памятников Волжско-камской Булгарии // Тезисы докладов научной конференции молодых учёных. Казань, 1967.

<sup>10</sup> Халиков А.Х. Древняя история Среднего Поволжья. М., 1969; Косменко М.Г. Итоги раскопок Татарско-Азибейской IV стоянки // Древности Икско-Бельского междуречья. Казань, 1978; Халиков А.Х. Введение // Древности Икско-Бельского междуречья. Казань, 1978.

<sup>11</sup> Казаков Е.П. Памятники болгарского времени в восточных районах Татарии. М., 1978.



булгарского времени. Были выявлены и обследованы два булгарских селища у села Меллятамак, изучены погребения поздних тюркоязычных кочевников у села Байряки-Тамак, изучены Чияликское и Меллятамакское VI селища. Обширные раскопки проводились на Такталачукском и Азметьевском I могильниках.

В 1981 году некоторые памятники по реки Ик были обследованы уфимскими археологами<sup>12</sup>, в 1984-1986 годах значительные работы к урочище «Керменчук» и у поселка Дербышки проводила археологическая экспедиция Удмуртского государственного университета. В 1983-1986 годах Р.С. Габяшевым обследованы низовья рек Шешма и Зай. В 1985-1986 годах отрядом Е.П. Казакова при сплошном обследовании левых притоков реки Ик: Верхний Кандыз, Кандыз, Дымка, Стерля, Мензеля выявлено более 30 новых памятников<sup>13</sup>. Несколько памятников выявлено в низовьях реки Ик при осмотре зоны Нижнекамского водохранилища отрядами Р.С. Габяшева, Е.П. Казакова и В.Н. Маркова в 1986 году, тогда же В.Н. Марков провел разведки в верховьях реки Зай.

В 90-е и 2000-е годы активные работы вела здесь З.С. Рафикова<sup>14</sup>. Кроме того, здесь работало множество небольших научных разведочных экспедиций Института истории АН РТ, а так же экспедиции Министерства культуры РТ, связанные с обследованием строящихся и проектируемых хозяйственных объектов. В 2009 году А.А. Чижевским, А.В. Лыгановым и В.В. Морозовым проводился мониторинг памятников археологии Нижнекамского водохранилища в результате работ была выявлена Дубовогривская VI стоянка. В 2010 году А.А. Чижевским были проведены охранные работы на Дубовогривской II стоянке<sup>15</sup>. В 2011-2012 годах разведочные исследования на территории большинства районов Восточного Закамья проводил К.Э. Истомин, здесь им были открыты новые памятники в Тукаевском районе: Останковские I и II стоянки; Останковское селище; Тлянче-Тамакское и Торнаташское местонахождения<sup>16</sup>, а также в Сармановском районе:

---

<sup>12</sup> Обыдённов М.Ф., Обыдённова Г.Т. Разведки по р. Ик и раскопки Сауз I // АО 1981. М., 1983.

<sup>13</sup> Казаков Е.П., Старостин П.Н., Халиков А.Х. Археологические памятники Татарии. Казань, 1987.

<sup>14</sup> Е.П.Казаков, З.С.Рафикова Очерки древней истории Восточного Закамья. Казань, 1999.

<sup>15</sup> Чижевский А.А., Лыганов А.В., Морозов В.В. Исследования памятников археологии на острове Дубовая Грива в 2009–2010 гг. // Поволжская археология. Казань, 2012. № 1.

<sup>16</sup> Истомин К.Э. Отчёт о разведочных археологических исследованиях в Республике Татарстан в 2012 году. Казань, 2015.

Азалаковские менгиры, Большенуркеевская стоянка; Каташ-Каранская стоянка; Янурсовское местонахождение<sup>17</sup>.

В последние годы, особенно, начиная с 2012 года, после введения процедуры историко-культурной экспертизы проектов строительства, в Восточном Закамье – наиболее промышленно развитом регионе Татарстана, работало множество разведочных экспедиций, обследующих территории проектируемых хозяйственных объектов. Обширные разведочные работы в 2015 году здесь провёл М.Г. Жилин, им обследовались зоны строительства ВОЛС Оренбург-Заинск<sup>18</sup> и территория Елгинского нефтяного месторождения<sup>19</sup>. В том же году К.Э. Истомин обследовал территории месторождений сверхвязкой нефти<sup>20</sup> а также Новоелховского<sup>21</sup>, Кузайкинского<sup>22</sup>, Аксаринского<sup>23</sup> и Тавельского нефтяных месторождений<sup>24</sup>. В 2016 году им были продолжены исследования как на проектируемых объектах

---

<sup>17</sup> Истомин К.Э. Отчёт о проведении разведочных археологических работ на территории муниципальных районов Республики Татарстан в 2011 и 2012 годах. Казань, 2015.

<sup>18</sup> Жилин М.Г. Отчёт о выполненных археологических полевых работах на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ по объекту: «Реконструкция технологической связи газопровода Оренбург-Заинск газопровода-отвода к Нижнекамскому промузлу» в Республике Татарстан в 2015 году. Москва, 2016.

<sup>19</sup> Жилин М. Г. Отчёт о выполненных археологических полевых работах на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ по объекту: «Обустройство Елгинского месторождения» в Сармановском и Заинском районах Республики Татарстан в 2015 году. Москва, 2016.

<sup>20</sup> Истомин К.Э. Отчёт о выполненных археологических разведочных работах на земельных участках, подлежащих хозяйственному освоению по объекту: «Обустройство Северо-Кармалинского поднятия Северо-Кармалинского месторождения сверхвязкой нефти и Чумачкинского поднятия Чумачкинского месторождения сверхвязкой нефти» в Черемшанском и Лениногорском муниципальных районах Республики Татарстан в 2015 году. Казань, 2016.

<sup>21</sup> Истомин К.Э. Отчёт о выполненных археологических разведочных работах на земельных участках, подлежащих хозяйственному освоению по объекту: «Обустройство дополнительных скважин Новоелховского нефтяного месторождения (3 этап)» в Альметьевском, Заинском, Черемшанском и Лениногорском районах Республики Татарстан в 2015 году. Казань, 2016.

<sup>22</sup> Истомин К.Э. Отчёт о выполненных археологических полевых работах на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ по объекту: «Обустройство дополнительных скважин Кузайкинского месторождения» в Альметьевском и Заинском районах Республики Татарстан в 2015 году.

<sup>23</sup> Истомин К.Э. Отчёт о выполненных археологических полевых работах на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ по объекту: «Обустройство Аксаринского нефтяного месторождения» в Заинском муниципальном районе Республики Татарстан в 2015 году. Казань, 2015.

<sup>24</sup> Истомин К. Э. Отчёт о выполненных археологических полевых работах на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ по объекту: «Обустройство Тавельского нефтяного месторождения. Высоконапорные водоводы для системы ППД» в Нижнекамском муниципальном районе Республики Татарстан в 2015 году. Казань, 2015.

нефтяных месторождений: Актанышского, Нуркеевского и Урмышлинского, так и реконструируемых промышленных предприятий в Восточном Закамье<sup>25</sup>. Обширные исследования в Восточном Закамье провели в 2016 году уфимские археологи. М.С. Чаплыгин исследовал земляные участки ЛЭП «ТАНЭКО – Щёлоков» и открыл здесь Бикляньское поселение и Мальцевскую IV стоянку, также им были обследованы территории Урустамакского, Уратьминского, Чеканского и Луговского нефтяных месторождений<sup>26</sup>. М.В. Стародубцев проводил обследование различных трубопроводов системы нефтедобычи и новых промышленных объектов, в ходе работ была определена и зафиксирована территория Полянkinской II стоянки<sup>27</sup>.

В 2017 году обследование территорий множества самых различных хозяйственных объектов проводили здесь Д.Ю. Ефремова<sup>28</sup> и К.Э. Истомин<sup>29</sup>. В ходе работ Д.Ю. Ефремовой было выявлено три новых памятника: *Янга-Булякский курган, Староматвеевские I и II поселения*<sup>30</sup>.

В результате всех этих работ в районах Восточного Закамья ныне известно около 700 памятников. Среди выявленных археологических памятников представлены практически все археологические эпохи. Преобладающая часть их была

---

<sup>25</sup> Истомин К.Э. Отчёт об археологических разведочных исследованиях в Республике Татарстан в 2016 году. Казань, 2017. с. 23-68; 79-83.

<sup>26</sup> Чаплыгин М.С. Отчёт об археологических разведочных работах на земельных участках, подлежащих хозяйственному освоению в Республике Татарстан, в 2016 году. Т.1-2. Казань, 2017. с. 73-215.

<sup>27</sup> Стародубцев М.В. Отчёт об археологических разведочных работах на земельных участках, подлежащих хозяйственному освоению в Республике Татарстан, в 2016 году. Т.1-2. Казань, 2017. с. 81-156.

<sup>28</sup> Ефремова Д.Ю. Отчёт об археологических разведочных работах по Открытому листу №462, том 3-4: исследования в Восточном Закамье, в Актанышском, Альметьевском, Бугульминском, Заинском, Лениногорском, Мензелинском, Муслюмовском, Тукаевском, Сармановском и Ютазинском муниципальных районах Республики Татарстан, в 2017 году. Казань, 2018. 556 с, 886 илл.

<sup>29</sup> Истомин К.Э. Отчёт об археологических разведочных работах в Аксубаевском, Актанышском, Арском, Буинском, Заинском, Кукморском, Лениногорском, Мамадышском, Новошешминском, Нурлатском, Спасском, Тукаевском, Черемшанском, Чистопольском районах Республики Татарстан в 2017 году, по Открытому листу №1280. Т.1-2. Казань, 2018. с. 59-71, 79-97, 107-113, 173-177; Истомин К.Э. Отчёт об археологических разведочных работах по Открытому листу №1551, в городе Елабуга, Высокогорском, Дрожжановском, Елабужском, Заинском, Лаишевском, Мензелинском, Нурлатском районах Республики Татарстан, в 2017 году. Казань, 2018. с. 49-57, 66-70; Истомин К.Э. Отчёт об археологических разведочных работах по Открытому листу №2333, в Альметьевском, Елабужском, Нижнекамском, Нурлатском и Черемшанском районах Республики Татарстан, в 2017 году. Казань, 2018. с. 40-60; Истомин К.Э. Отчёт об археологических разведочных работах по Открытому листу №2429, в Альметьевском, Заинском и Буинском районах Республики Татарстан, в 2017 году. Казань, 2018. с. 26-41.

<sup>30</sup> Ефремова Д.Ю. Указ. соч.

открыта в 60-е – 80-е годы XX века. В этот же период проведено и большинство раскопок на них<sup>31</sup>. Однако, археологическое обследование территории Восточного Закамья проведено в значительной мере неравномерно. Это объясняется как отдаленностью данного региона от сложившихся в Поволжье и Прикамье центров археологических исследований и относительно поздним началом самих этих исследований, так и спецификой современного этапа разведочных работ, когда большая часть из них сосредоточена исключительно в локальных промышленных районах. Вместе с тем, все основные приречные районы, где обычно сосредоточены памятники археологии, были подвергнуты тщательному обследованию<sup>32</sup>.

### **§ 3. Общие сведения о проектируемом объекте.**

В административном отношении, земельные участки, на которых проектируются строительные работы, расположены в Нижнекамском и Тукаевском муниципальных районах Республики Татарстан (Рис. 2 - Рис. 10). Хозяйственный объект: «Строительство ПГУ-ТЭС для ПАО «Нижнекамскнефтехим» в части СВМ» предусматривает строительство воздушной линии электропередач (ЛЭП), он имеет следующие основные характеристики, учитываемые при проведении археологического обследования земельных участков:

Таблица 1. Состав и характеристики проектируемого объекта.

п/п	Наименование объекта	Характеристики
1	Трасса ВЛ 110 кВ Нижнекамская ТЭЦ-1 – Заводская с отпайками, ВЛ 110 кВ Нижнекамская ТЭЦ-1 – КБК с отпайками, с реконструкцией Единого производственно-технологического комплекса ПС Городская, реконструкцией Единого производственно-технологического комплекса ПС Загородная, реконструкцией Единого производственно-технологического комплекса ПС Красный Ключ, реконструкцией ВЛ 110 кВ Заводская – КБК-1ц, реконструкцией Электросетевого комплекса «Заводская», реконструкцией Электросетевого комплекса «КБК»	30,5 км
2	Водоводы противопожарный и бытовой к РП «Жарков»	2,4 км
3	Площадки (РП «Жарков» и расширение ЗРУ-110	1,01 га
4	Общая протяжённость трасс технологических коридоров объектов СВМ (ЛЭП и автодорога)	18 км

Ширина полосы отвода земельных участков вдоль трасс проектируемых линейных коммуникаций 18-24 м. Археологические исследования велись в коридорах шириной 50 м, по 25 м вправо и влево от осей трасс.

<sup>31</sup> Свод памятников археологии Республики Татарстан, т.3. Казань, 2007.

<sup>32</sup> Археологические памятники Восточного Закамья. Казань, 1989.

#### § 4. Выявленные археологические объекты в районе работ.

В районе проводившихся исследований в настоящее время известны следующие археологические объекты (Рис. 2):

Таблица 2. Выявленные объекты культурного наследия в районе работ.

п/п	Наименование	Имеющиеся сведения	Эпоха, культура
1	Бетькинская стоянка II <sup>33</sup>	Бетьки, село. В 1,5-2 км к западу от западной окраины села на мысу, образованном левым берегом р. Камы и левым берегом рч. Бетька, на пашне в 1986 г. на щади 100 х 50 м собрана срубная керамика. Культурный слой распахан. Коллекция: АФ НЦАИ <sup>34</sup> .	Срубная
2	Бетькинская стоянка I <sup>35</sup>	Бетьки, село. На восточной окраине села рядом с ками могильника собрана срубная керамика. валась Н.М.Капленко в 1987 г. Разрушается водохранилищем. Коллекция: МИНЧ <sup>36</sup> .	Срубная
3	Бетькинский могильник <sup>37</sup>	Бетьки, село, правый берег рч. Бетька, левого притока р. Камы. Памятник расположен на восточной окраине села. Здесь, в 1976-1977 гг. учителем Л. Ф. Шпунтовым были обнаружены кости человека и три срубных сосуда, переданных им в музей истории города Набережные Челны. Размывается. Коллекция: МИНЧ, инв. № ЧКМ-461.	Срубная
4	Бикляньское селище <sup>38</sup>	Выявлено в ходе археологических разведочных работ на левом берегу реки Малая Камышка, на пашнях, вдоль грунтовой дороги на поверхности первой надпойменной террасы реки на площади 300 х 120 м был собран археологический подъёмный материал, состоящий из фрагментов серой лепной и красно-коричневой гончарной керамики. Азимут от центра площади распространения подъёмного материала: на мост через реку Биклянь в центре села Биклянь: 315°, расстояние: 2300 – 2400 м к северо-западу от центра села. Селище занимает обширный мыс и примыкающую к нему территорию надпойменной террасы левого берега реки Малая Камышка.	РЖВ

Все указанные археологические памятники расположены вне земельных участков проектируемого объекта. Ближайшие к району работ памятник археологии: Бикляньское селище, расположенное в 300 – 350 м к северо-западу от трассы. Селище было обнаружено в ходе разведочных работ в 2016 году, и по предвари-

<sup>33</sup> Свод памятников археологии Республики Татарстан. Казань, 2007, т.3, с.366, №3221.

<sup>34</sup> Ныне – Музей археологии Института археологии имени А.Х.Халикова Академии наук Республики Татарстан (г. Казань).

<sup>35</sup> Свод памятников археологии Республики Татарстан. Казань, 2007, т.3, с.366, №3220.

<sup>36</sup> Музей истории г. Набережные Челны.

<sup>37</sup> Свод памятников археологии Республики Татарстан. Казань, 2007, т.3, с.366, №3222.

<sup>38</sup> Чаплыгин М.С. Отчёт об археологических разведочных работах на земельных участках, подлежащих хозяйственному освоению в Республике Татарстан, в 2016 году. Т.1-2. Казань, 2017. с.95-105.

тельным данным относится к эпохе раннего железного века. При картографировании памятников археологии и проведении археологического обследования земельных участков установлено, что территории выявленных в Нижнекамском и Тукаевском муниципальных районах Республики Татарстан объектов культурного наследия не затрагиваются проектируемыми работами. Обследование территории и установление границ археологических памятников, находящихся за пределами исследуемых земельных участков данного строительного объекта, не входило в задачи нашего исследования. В границах исследованных земельных участков объекты культурного наследия, включенные в реестр, выявленные объекты культурного наследия, либо объекты, обладающие признаками объекта культурного наследия, не зафиксированы.

## **§ 5. Обследование земельных участков.**

Земельные участки проектируемых «Строительство ПГУ-ТЭС для ПАО «Нижнекамскнефтехим» в части СВМ» в Нижнекамском и Тукаевском муниципальных районах Республики Татарстан расположены между территориями городских округов Набережных Челнов и Нижнекамска на поверхности левобережного водораздела течения реки Кама (Рис. 2 - Рис. 12). В районе расположения исследованных земельных участков преобладают, в основном, открытые остепнённые и залуженные территории, а в юго-западной части исследуемой области находится лесной массив – Биклянское лесничество (Рис. 11; Рис. 12; Рис. 37; Рис. 50; Рис. 90; Рис. 115; Рис. 146). Дневные поверхности большинства из исследованных и прилегающих к ним земельных участков в настоящее время интенсивно распахиваются, либо подвержены иному, антропогенному воздействию.

*Геолого-геоморфологическое строение.* Закамские районы Республики Татарстан, расположенные к востоку от р. Шешма, обычно определяются как Восточное Закамье, географически являются восточной окраиной Среднего Поволжья. Площадь их составляет около 23 тыс. кв. км, т.е. третью часть территории республики. Расположены они в лесостепи, захватывая на юге и степную зону. Северной границей их служит протекающая с востока на запад р. Кама, в которую с юга впадают наиболее крупные реки региона – Белая, Ик, Зай, Шешма. Северная

часть Восточного Закамья представляет собой низину из соединённых между собой припойменных участков левобережных притоков р. Камы. В северо-восточной части региона поймы рек Белой, и Ик объединяются, образуя огромную низину и самый крупный болотный массив Республики Татарстан – Кулегаш.

Почвенный покров региона представлен преимущественно чернозёмами, в том числе самыми крупными в Татарстане участками типичных чернозёмов и пойменных почв. Преимущественно в северо-западной части имеются и значительные участки серых и тёмно-серых лесных почв.

Преобразующую часть территории Восточного Закамья ранее покрывали луговые степи и остепненные суходольные луга, большинство из которых заняты в настоящее время сельскохозяйственными угодьями. Лишь в некоторых районах, например, в низовьях р. Дымка и теперь сохраняются большие участки целинной степи. На водоразделах располагались, (многие сохранились и в настоящее время) широколиственные леса из дуба, липы, клёна, берёзы и осины. Лишь на севере, по левому берегу р. Камы, между устьями рек Ик и Зай, высокие песчаные террасы местами заняты сосновыми и широколиственными лесами.

*Историко-культурный потенциал.* В целом, территория проведения работ была достаточно удобна для жизнедеятельности древних людей. Об этом говорит наличие здесь памятника эпохи раннего железного века, а так же памятники эпохи бронзы (Таблица 2). Вероятно, благоприятными для освоения были поймы, богатые кормами для скота, охотничьими угодьями, рыбой, дичью и т.д. Пойменные кустарниковые заросли, т.н. «уремы», служили постоянным источником для собирательства. Поэтому практически на всех, выдвинутых к руслам рек незатопляемых песчаных дюнах, сохранились остатки древних поселений. На наиболее удобных для жизни, хотя и небольших, дюнах зачастую фиксируются иногда десятки поселений различных эпох.

*Процесс исследования.* Обследование земельных участков проектируемого объекта, проводилось в ходе двух экспедиционных выездов в сухую солнечную погоду. Археологическое обследование земельных участков проектируемого строительства проводилось в пешем порядке, в соответствии с методикой проведения археологической разведки. Осуществлялся визуальный осмотр земельного

участка, его микрорельефа и имеющихся обнажений и шурфовка наиболее перспективных (с точки зрения обнаружения следов культурного слоя) участков дневной поверхности.

В момент проведения археологического обследования дневные поверхности исследованных земельных участков были частично разрушены хозяйственной деятельностью – пашнями, грунтовыми дорогами, траншеями и иными обнажениями. Они везде были доступны для археологического обследования, поисков подъёмного материала и разведочной шурфовки. Во многих местах, на вскрытых ранее пашней поверхностях, были видны выбросы материкового суглинка<sup>39</sup>. В целом, дневная поверхность в районе проведения работ сильно преобразована антропогенным воздействием.

Разведочное обследование и археологическая шурфовка проведены по всей площади земельных участков проектируемых объектов. Обследованы пашни и все другие, имеющиеся здесь, обнажения дневной поверхности. Все места, удобные для размещения объектов культурного наследия различных эпох, в пределах земельных участков проектируемых объектов исследованы нами археологическими шурфами. Всего в районе расположения инфраструктуры проектируемых объектов (Рис. 3 - Рис. 10) было сделано 62 разведочных шурфа размерами 1х1 м, с номерами: А-Л, 1-51<sup>40</sup> (Рис. 13 - Рис. 36; Рис. 38 - Рис. 49; Рис. 51 - Рис. 89; Рис. 91 - Рис. 114; Рис. 116 - Рис. 145; Рис. 147 - Рис. 179; Рис. 181 - Рис. 201; Рис. 203 - Рис. 205). Кроме того, к анализу привлекаются материалы ещё одного шурфа: №28 сделанного в 2016 году в этом же районе при обследовании земельных участков объекта: «ЛЭП «ТАНЕКО – Бегишево – Щёлоков»<sup>41</sup>. Зафиксированы географические координаты (WGS-84) всех разведочных шурфов:

---

<sup>39</sup> Глубина разрушения дневной поверхности (35-40 см) в этих геоморфологических условиях полностью покрывает возможную мощность культурного слоя в четвертичных отложениях.

<sup>40</sup> Нумерация разведочных шурфов, зафиксированная на фото, является, технической информацией. На стадии камеральной обработки нумерация шурфов могла редактироваться в целях более удобной подачи материалов. В связи с этим, техническая нумерация шурфов (зафиксированная на фото) может совпадать, не совпадать, либо совпадать частично с их конечной нумерацией, приведённой в документации.

<sup>41</sup> Чаплыгин М.С. Отчёт об археологических разведочных работах на земельных участках, подлежащих хозяйственному освоению в Республике Татарстан, в 2016 году. Т.1-2. Казань, 2017. с. 73-136.



Таблица 3. Таблица географических координат разведочных шурфов.

п/п	Описание	Северная широта (° ' ") / Восточная долгота (° ' ")
1	Шурф А	N55°38'34,17" E52°21'18,90"
2	Шурф Б	N55°38'43,67" E52°21'46,77"
3	Шурф В	N55°39'01,69" E52°22'23,65"
4	Шурф Г	N55°39'53,29" E52°22'43,42"
5	Шурф 1	N55°38'24,30" E52°19'52,45"
6	Шурф 2	N55°38'22,83" E52°18'42,99"
7	Шурф 3	N55°38'12,43" E52°18'21,97"
8	Шурф 4	N55°38'13,26" E52°18'08,46"
9	Шурф 5	N55°38'30,34" E52°17'08,36"
10	Шурф 6	N55°38'30,04" E52°16'54,14"
11	Шурф 7	N55°38'29,12" E52°16'02,08"
12	Шурф 8	N55°38'30,91" E52°15'35,74"
13	Шурф 9	N55°38'42,60" E52°13'59,74"
14	Шурф 10	N55°38'21,28" E52°12'35,39"
15	Шурф 11	N55°38'26,39" E52°11'38,20"
16	Шурф 12	N55°38'29,97" E52°10'52,24"
17	Шурф 13	N55°38'28,88" E52°10'41,58"
18	Шурф Д	N55°38'19,96" E52°17'37,91"
19	Шурф Е	N55°38'00,43" E52°16'21,28"
20	Шурф Ж	N55°38'01,30" E52°15'17,93"
21	Шурф З	N55°38'01,48" E52°14'06,87"
22	Шурф И	N55°38'01,30" E52°13'07,23"
23	Шурф К	N55°38'04,97" E52°11'44,11"
24	Шурф Л	N55°38'04,35" E52°09'55,66"
25	Шурф 14	N55°38'04,72" E52°09'39,01"
26	Шурф 15	N55°38'02,53" E52°09'22,79"
27	Шурф 16	N55°38'02,49" E52°08'20,29"
28	Шурф 17	N55°38'02,49" E52°07'30,39"
29	Шурф 18	N55°38'02,49" E52°07'02,43"
30	Шурф 19	N55°38'02,40" E52°06'51,77"
31	Шурф 20	N55°38'04,22" E52°06'12,30"
32	Шурф 21	N55°38'04,26" E52°06'02,10"
33	Шурф 22	N55°38'04,44" E52°05'02,62"
34	Шурф 23	N55°38'04,26" E52°04'47,48"
35	Шурф 24	N55°38'04,09" E52°03'31,47"
36	Шурф 25	N55°38'04,30" E52°02'13,45"
37	Шурф 26	N55°38'04,61" E52°00'58,52"
38	Шурф 27	N55°37'52,90" E52°00'28,54"
39	Шурф 28	N55°37'46,40" E52°00'14,30"
40	Шурф 29	N55°37'29,02" E51°59'33,96"
41	Шурф 30	N55°37'28,98" E51°58'53,69"
42	Шурф 31	N55°37'29,01" E51°58'39,25"
43	Шурф 32	N55°37'29,54" E51°57'54,38"
44	Шурф 33	N55°37'29,20" E51°57'39,92"
45	Шурф 34	N55°37'29,16" E51°57'19,68"
46	Шурф 35	N55°37'29,16" E51°57'03,30"
47	Шурф 36	N55°37'29,11" E51°56'28,47"
48	Шурф 37	N55°34'27,09" E51°57'49,35"
49	Шурф 38	N55°37'29,16" E51°57'19,68"
50	Шурф 39	N55°37'29,20" E51°57'39,92"

п/п	Описание	Северная широта (° ' ") / Восточная долгота (° ' ")
51	Шурф 40	N55°37'11,98" E51°57'22,31"
52	Шурф 41	N55°36'47,89" E52°00'02,98"
53	Шурф 42	N55°36'10,90" E52°00'40,38"
54	Шурф 43	N55°35'13,62" E52°00'35,18"
55	Шурф 44	N55°34'10,53" E51°57'59,69"
56	Шурф 45	N55°34'18,92" E51°58'25,48"
57	Шурф 46	N55°33'56,73" E51°58'42,71"
58	Шурф 47	N55°34'04,04" E51°58'39,85"
59	Шурф 48	N55°34'45,92" E51°59'41,80"
60	Шурф 49	N55°34'32,05" E51°58'54,76"
61	Шурф 50	N55°34'37,39" E51°58'50,43"
62	Шурф 51	N55°35'23,62" E51°59'18,01"
63	Шурф 28 (2016 г.)	N55°38'04,78" E52°06'42,79"

*Результаты исследования.* Таким образом, для исследования и анализа историко-культурного потенциала изучаемых земельных участков проектируемого объекта были использованы материалы, полученные из шестидесяти трёх разведочных шурфов и осмотров различных обнажений дневной поверхности. Литологические отложения, как вскрытые во всех шурфах, так и осмотренные в существующих обнажениях, оказались стерильными. Каких-либо археологических материалов, свидетельствующих о наличии здесь культурного слоя древних поселений, а также видимых признаков древних захоронений и курганно-грунтовых могильников (курганов) на исследованных земельных участках данного проектируемого объекта не обнаружено.

## **§ 6. Описание разведочных разрезов.**

### **1. Шурф А.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности левого берега речки Челна, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 13 - Рис. 15). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	40-45 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 60 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

## **2. Шурф Б.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности левого берега речки Челна, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 16 - Рис. 18). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	40-45 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 60 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

## **3. Шурф № В.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на распаханной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 19 - Рис. 21). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	50-65 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 75 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

## **4. Шурф № Г.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на распаханной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведоч-

ный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 22 - Рис. 24). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	55-60 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 70 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

### **5. Шурф № 1.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на задернованной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 25 - Рис. 27). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	55-60 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 70 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

### **6. Шурф № 2.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на распаханной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 28 - Рис. 30). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	30-35 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 55 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

### **7. Шурф № 3.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности левого борта суходола, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 31 - Рис. 33). Шурф, размером 1х1 м, ориентирован по сторонам света, площадка, на которой был заложен шурф – ровная.. В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	40-45 см
Погребенная почва: серый гумусированный суглинок	40-50 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 100 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

### **8. Шурф № 4.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности правого борта безымянного суходола, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 34 - Рис. 36). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	60-65 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 75 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

### **9. Шурф № 5.**

Для поисков следов культурного слоя, прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности восточного берега реки Кувады, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 38 - Рис. 40). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	40-45 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 65 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

### **10. Шурф № 6.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности западного берега реки Кувады, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 41 - Рис. 43). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	25-35 см
Погребенная почва: светло-серый гумусированный суглинок	30-35 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 45 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

### **11. Шурф № 7.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности восточного берега реки Мелекески, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 44 - Рис. 46). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: серо-коричневый суглинок	15-20 см
Погребенная почва: тёмно-серый гумусированный суглинок	20-25 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 45 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

## **12. Шурф № 8.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности надпойменной террасы западного берега реки Мелекески, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 47 - Рис. 49). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	20-25 см
Погребенная почва: серый гумусированный суглинок	55-60 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 90 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

## **13. Шурф № 9.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на задернованной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 51 - Рис. 53). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	35-40 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 55 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

#### **14. Шурф № 10.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на распаханной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 54 - Рис. 56). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	30-35 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 60 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

#### **15. Шурф № 11.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на задернованной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 57 - Рис. 59). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	30-35 см
Погребенная почва: серый гумусированный суглинок	15-20 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 70 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

#### **16. Шурф № 12.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности восточного берега речки Сусара, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 60 - Рис. 62). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:



Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	30-35 см
Погребенная почва: серый гумусированный суглинок	45-55 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 90 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

#### **17. Шурф № 13.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности западного берега речки Сусара, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 63 - Рис. 65). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	20-25 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 40 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

#### **18. Шурф № Д.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на распаханной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 66 - Рис. 68). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	45-50 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 70 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

### **19. Шурф № Е.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на распаханной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 69 - Рис. 71). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: серо-коричневый слабо гумусированный суглинок	85-90 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 95 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

### **20. Шурф № Ж.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности восточного берега реки Мелекески, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 72 - Рис. 74). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	75-85 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 90 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

### **21. Шурф № З.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности западного берега реки Мелекески, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 75 - Рис. 77). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	35-40 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 50 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

## 22. Шурф № И.

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на распаханной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 78 - Рис. 80). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	35-40 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 60 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

## 23. Шурф № К.

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на распаханной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 81 - Рис. 83). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	25-30 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 50 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

#### **24. Шурф № Л.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на распаханной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 84 - Рис. 86). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	30-35 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 50 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

#### **25. Шурф № 14.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе и прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности террасы западного берега реки Биклянь, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 87 - Рис. 89). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	25-30 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 50 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

#### **26. Шурф № 15.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности террасы западного берега реки Биклянь, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 91 - Рис. 93). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	80-85 см

Характер	Мощность
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 100 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

## 27. Шурф № 16.

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на распаханной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 94 - Рис. 96). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	25-30 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 45 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

## 28. Шурф № 17.

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на распаханной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 97 - Рис. 99). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	15-20 см
Погребенная почва: серый гумусированный суглинок	15-20 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 50 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

### **29. Шурф № 18.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности террасы восточного берега реки Камышка, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 100 - Рис. 102). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	35-40 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 60 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

### **30. Шурф № 19.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности террасы западного берега реки Камышка, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 103 - Рис. 105). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	20-25 см
Погребенная почва: серый гумусированный суглинок	25-30 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 70 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

### **31. Шурф № 20.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности восточного берега реки Малая Камышка, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 106 - Рис. 108). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	45-50 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 85 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

### **32. Шурф № 21.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности западного берега реки Малая Камышка, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 109 - Рис. 111). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	20-25 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 35 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

### **33. Шурф № 22.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности террасы восточного берега реки Бетьки, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 112 - Рис. 114). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: серый гумусированный суглинок	15-20 см
Погребенная почва: серый суглинок с включением серой супеси	40-45 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 70 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

### **34. Шурф № 23.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности террасы западного берега реки Бетьки, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 116 - Рис. 118). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: серо-коричневый гумусированный суглинок	20-25 см
Погребенная почва: серый гумусированный суглинок	15-20 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 55 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

### **35. Шурф № 24.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на распаханной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 119 - Рис. 121). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: серый гумусированный суглинок	30-35 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 45 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

### **36. Шурф № 25.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на задернованной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 122 - Рис. 124). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:



Характер	Мощность
Современный почвенный слой: коричневый гумусированный суглинок	25-30 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 40 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

### **37. Шурф № 26.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на распаханной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 125 - Рис. 127). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: серый гумусированный суглинок	20-25 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 35 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

### **38. Шурф № 27.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности восточного берега урочища Гранный Ключ, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 128; Рис. 129). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: серый гумусированный суглинок	25-30 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 40 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

### **39. Шурф № 28.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности западного берега урочища Гранный ключ, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 131 - Рис. 133). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: серый гумусированный суглинок	20-25 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 35 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

### **40. Шурф № 29.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на распаханной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 134 - Рис. 136). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	25-30 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 40 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

### **41. Шурф № 30.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности восточного края безымянного оврага с водотоком по тальвегу, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения –

ровная (Рис. 137 - Рис. 139). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: серый гумусированный суглинок	20-25 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 35 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

#### **42. Шурф № 31.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности западного борта безымянного оврага с водотоком по тальвегу, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 140 - Рис. 142). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	30-35 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 40 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

#### **43. Шурф № 32.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности восточного борта обширного безымянного оврага, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 143 - Рис. 145). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: серый гумусированный суглинок	20-25 см
Материк: светло-коричневый суглинок с включением известнякового щебня	до гл. 35 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

#### **44. Шурф № 33.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности борта оврага, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 147 - Рис. 149). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	40-45 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 65 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

#### **45. Шурф № 34.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности восточного борта оврага с водотоком по тальвегу «Лисий», в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 150 - Рис. 152). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	20-25 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 40 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

#### **46. Шурф № 35.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности междуречья оврагов с водотоком по тальвегу «Ли-

сий» и «Крутой Ключ», в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 153 - Рис. 155). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: серый гумусированный суглинок	20-25 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 35 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

#### **47. Шурф № 36.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности западного борта оврага с водотоком по тальвегу «Крутой Ключ», в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 156 - Рис. 158). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: серый гумусированный суглинок с примесью известняковой дресвы и щебня	30-35 см
Материк: светло-серый известняковый щебень и мергели	до гл. 45 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

#### **48. Шурф № 37.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трасс водоводов к РП «Жарков», на задернованной поверхности водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 159 - Рис. 161). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	25-30 см
Материк: светло-серый известняк и мергели	до гл. 35 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

#### **49. Шурф № 38.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на задернованной водораздельной поверхности, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 162 - Рис. 164). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: серый гумусированный суглинок с включением щебня	25-30 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 35 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

#### **50. Шурф № 39.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности юго-западной стороны безымянного оврага, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 165 - Рис. 167). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: серый гумусированный суглинок	25-30 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 40 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

### **51. Шурф № 40.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности юго-восточного края безымянного оврага, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 168 - Рис. 170). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: серый гумусированный суглинок	15-20 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 30 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

### **52. Шурф № 41.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на задернованной и залесенной поверхности водораздела, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 171 - Рис. 173). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: серый слабо гумусированный суглинок	25-30 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 45 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

### **53. Шурф № 42.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП на задернованной и залесенной поверхности водораздела, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света,

дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 174 - Рис. 176). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: серая слабо гумусированная супесь	25-30 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 45 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

#### **54. Шурф № 43.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения Трассы ЛЭП, на задернованной и залесенной водораздельной поверхности в глубине правобережья реки Мартышка, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 177 - Рис. 179). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: серая слабо гумусированная супесь	15-20 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 30 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

#### **55. Шурф № 44.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП на задернованной и залесённой поверхности правобережья реки Мартышка, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 181 - Рис. 183). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: серая слабо гумусированная супесь	25-30 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 45 см



Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

#### **56. Шурф № 45.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе на задернованной и залесенной поверхности левобережья правого безымянного притока реки Мартышка, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 184 – Рис. 186). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: серокоричневый суглинок	30-35 см
Погребенная почва: серая слабо гумусированная супесь	35-40 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 80 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

#### **57. Шурф № 46.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на задернованной и залесенной поверхности правобережья правого безымянного притока реки Мартышка, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 187 - Рис. 189). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: серая слабо гумусированная супесь	40-50 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 65 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

#### **58. Шурф № 47.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности правобережья реки Мартышка, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 190 - Рис. 192). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: серый гумусированный суглинок	20-25 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 35 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

#### **59. Шурф № 48.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы ЛЭП, на задернованной и залесенной поверхности левобережья реки Мартышка, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 193 - Рис. 195). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: серая слабо гумусированная супесь	25-30 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 40 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

#### **60. Шурф № 49.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе расположения площадки строительства ПГУ-ТЭС, на задернованной и залесенной поверхности водораздела между руслами реки Мартышка и её правого безымянного притока, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторо-

нам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 196 - Рис. 198). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: серая слабо гумусированная супесь	20-25 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 35 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

#### **61. Шурф № 50.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе расположения площадки строительства ПГУ-ТЭС, на задернованной и залесенной поверхности водораздела между руслами реки Мартышка и её правого безымянного притока, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 199 - Рис. 201). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: светло-серая слабо гумусированная супесь	40-45 см
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 65 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

#### **62. Шурф № 51.**

Для поисков следов культурного слоя, в районе прохождения трассы подъездной автодороги на задернованной и залесённой поверхности левобережья левого безымянного притока реки Мартышки, в пределах зоны археологического обследования земельного участка проектируемого объекта был заложен разведочный шурф размером 1х1 м. Шурф, ориентирован по сторонам света, дневная поверхность площадки заложения – ровная (Рис. 203 - Рис. 205). В ходе работ зафиксирована следующая стратиграфия литологических отложений:

Характер	Мощность
Современный почвенный слой: тёмно-серый гумусированный суглинок	25-30 см

Характер	Мощность
Материк: светло-коричневый суглинок	до гл. 45 см

Археологические находки и/или другие признаки присутствия культурного слоя во вскрытых отложениях не обнаружены. По завершении исследований шурф был рекультивирован.

### **Заключение.**

Территория, где проектируется хозяйственный объект: «Строительство ПГУ-ТЭС для ПАО «Нижнекамскнефтехим» в части СВМ», расположена в физико-географической и историко-археологической провинции Восточного Закамья, в Нижнекамском и Тукаевском муниципальных районах Республики Татарстан. В результате проведенных полевых археологических работ на земельных участках проектируемого объекта, каких-либо археологических свидетельств наличия культурных слоёв древних поселений, а также видимых признаков древних захоронений и курганных насыпей не обнаружено. Ни один из ранее выявленных объектов культурного наследия, учтённых в настоящее время в Нижнекамском и Тукаевском муниципальных районах Республики Татарстан, не попадает в зону проведения указанных строительных работ. Новых объектов культурного наследия в ходе проведения разведочных археологических работ также не выявлено.

Таким образом, в границах исследованных земельных участков объекты культурного наследия, включенные в реестр, выявленные объекты культурного наследия, либо объекты, обладающие признаками объекта культурного наследия, отсутствуют. Проектируемые строительные работы не создают угрозы разрушения территорий выявленных в этом районе объектов культурного наследия. Необходимости в проведении на обследованной территории охранных археологических мероприятий, либо изменения проекта строительства нет.



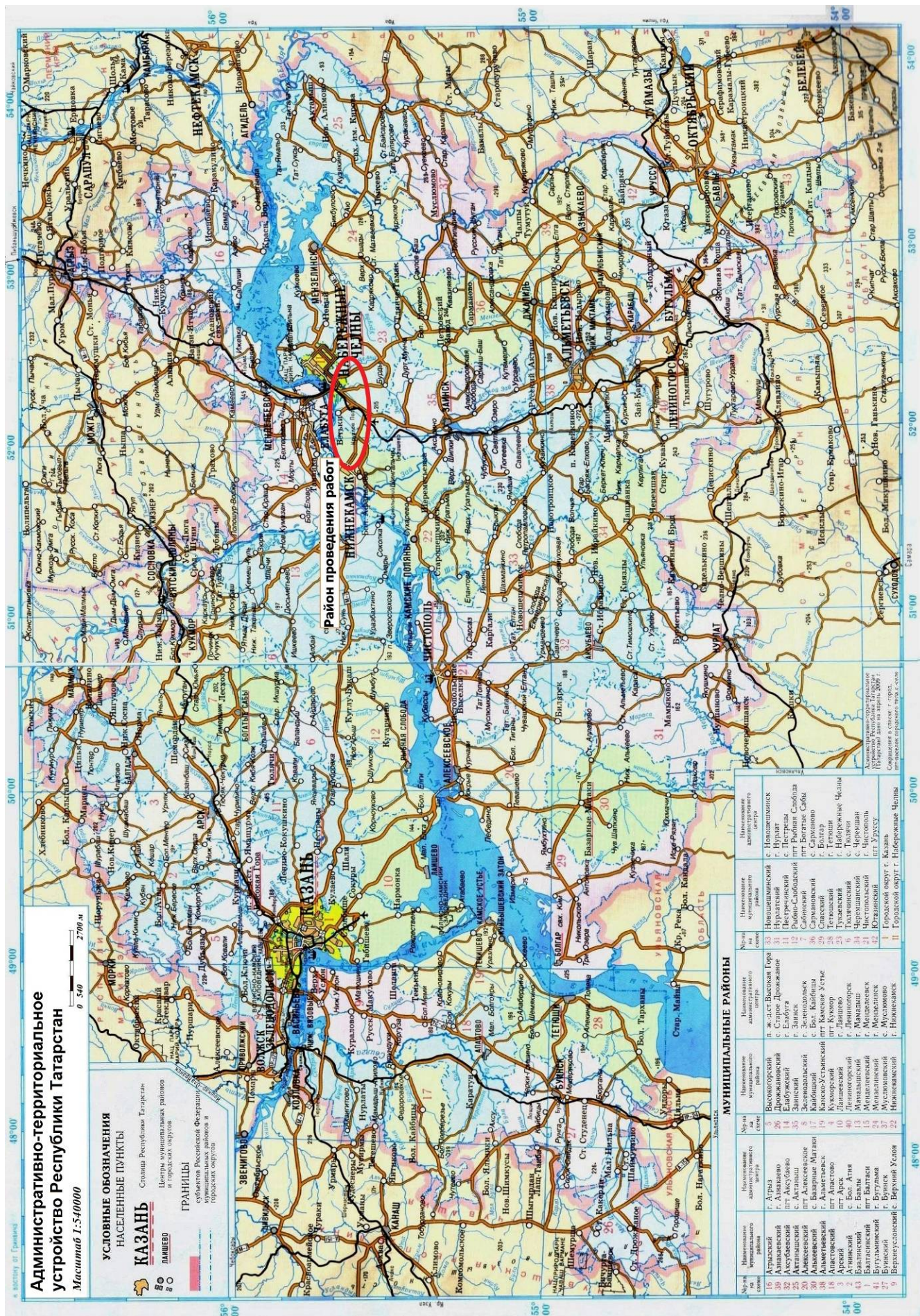


Рис. 1. Район проведения археологических работ на карте Республики Татарстан.



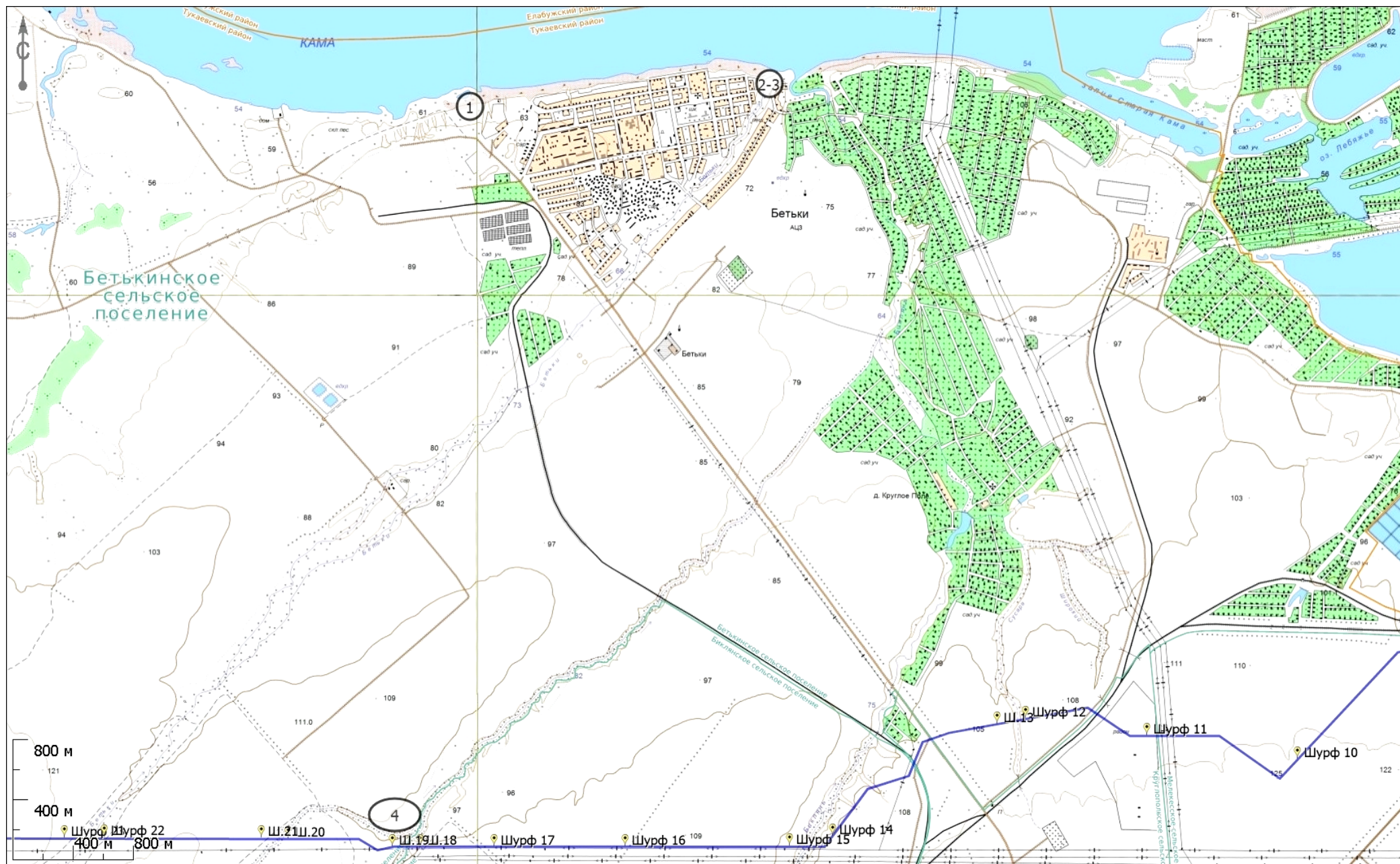


Рис. 2. Район проведения работ (средняя часть трасс) и расположение объектов культурного наследия: 1 – Бетькинская стоянка II; 2 – Бетькинская стоянка I; 3 – Бетькинский могильник; 4 – Бикляньское селище.



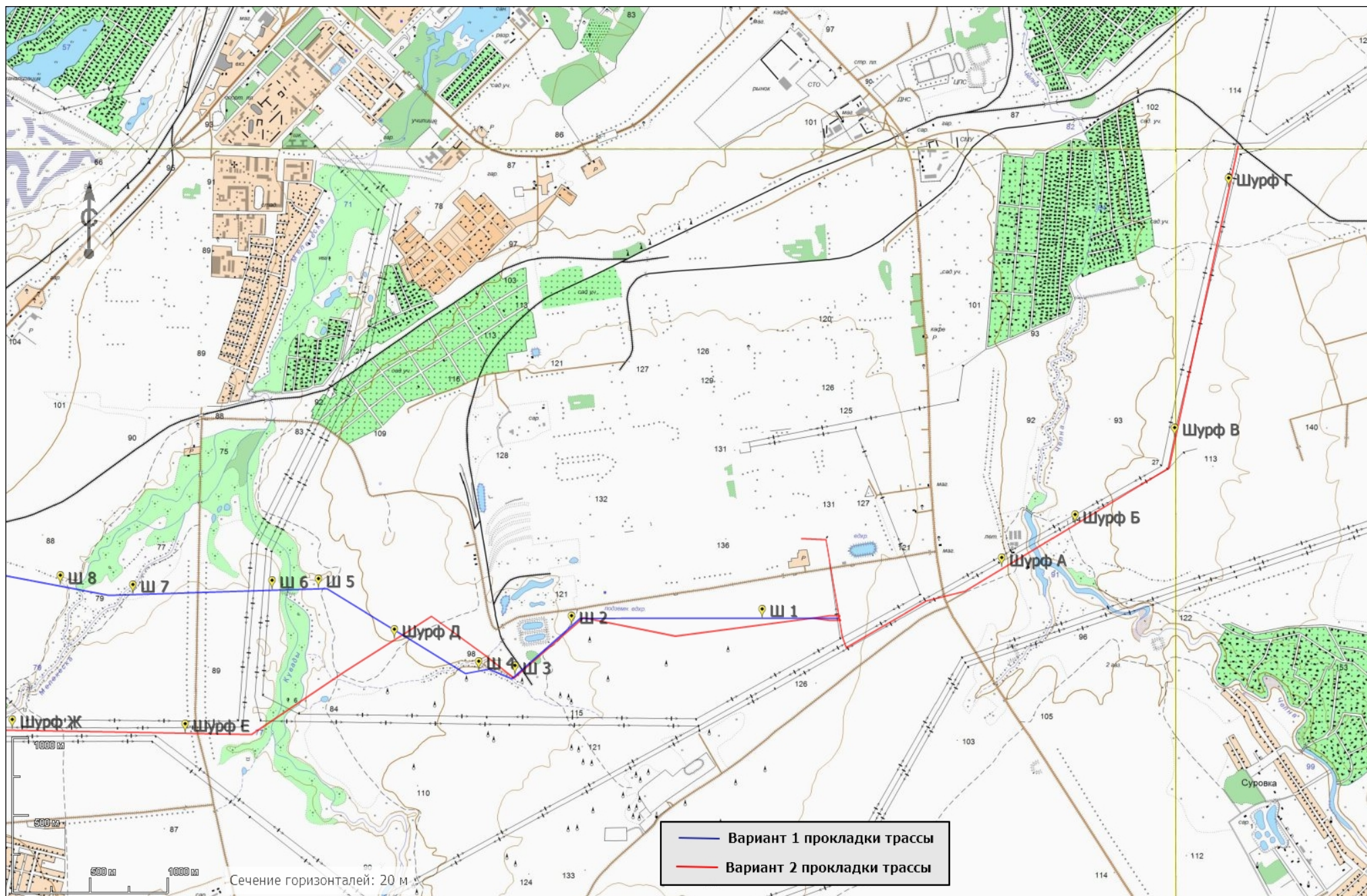


Рис. 3. Расположение проектируемой инфраструктуры объекта и разведочных шурфов (лист 1).



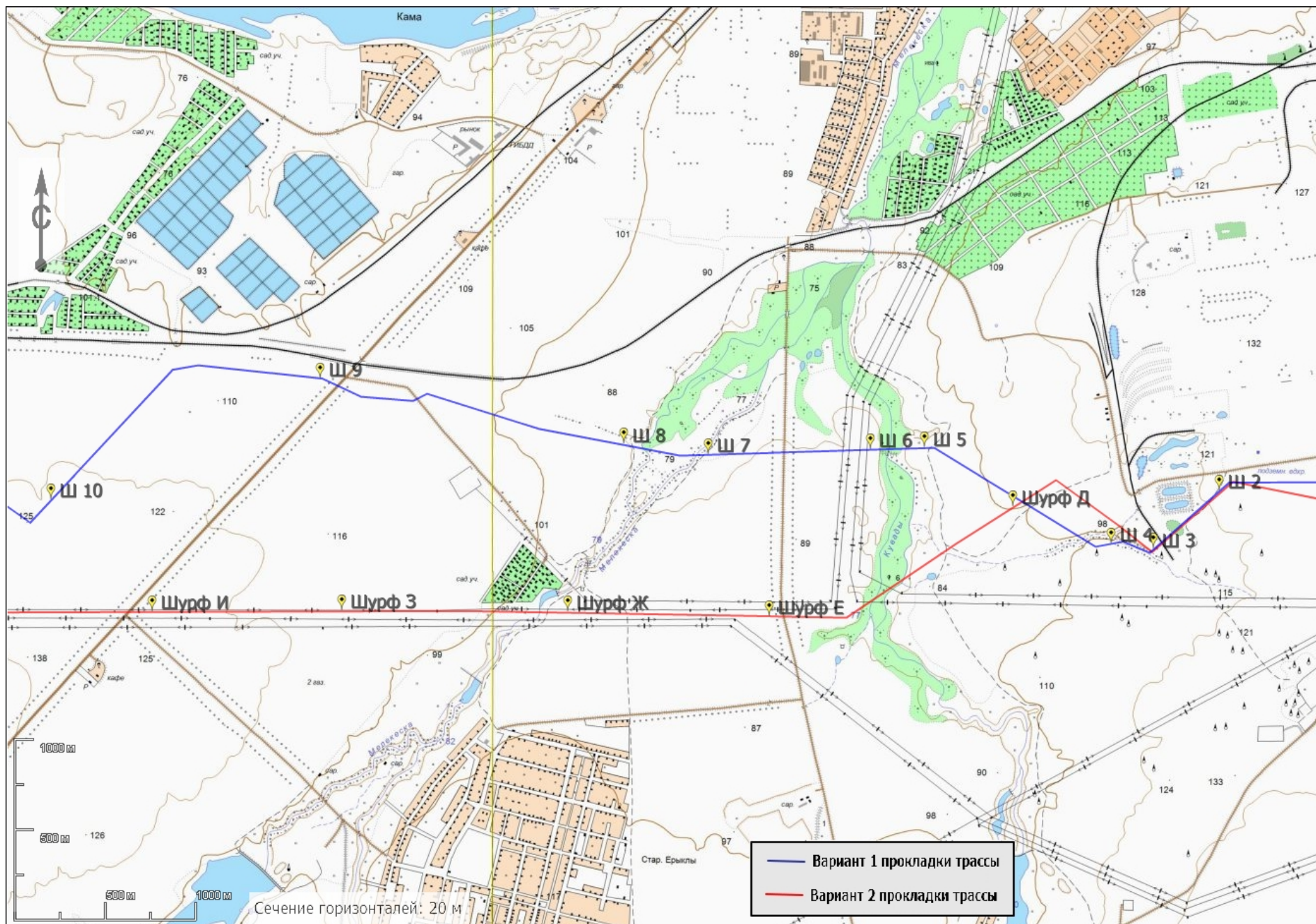


Рис. 4. Расположение проектируемой инфраструктуры объекта и разведочных шурфов (лист 2).



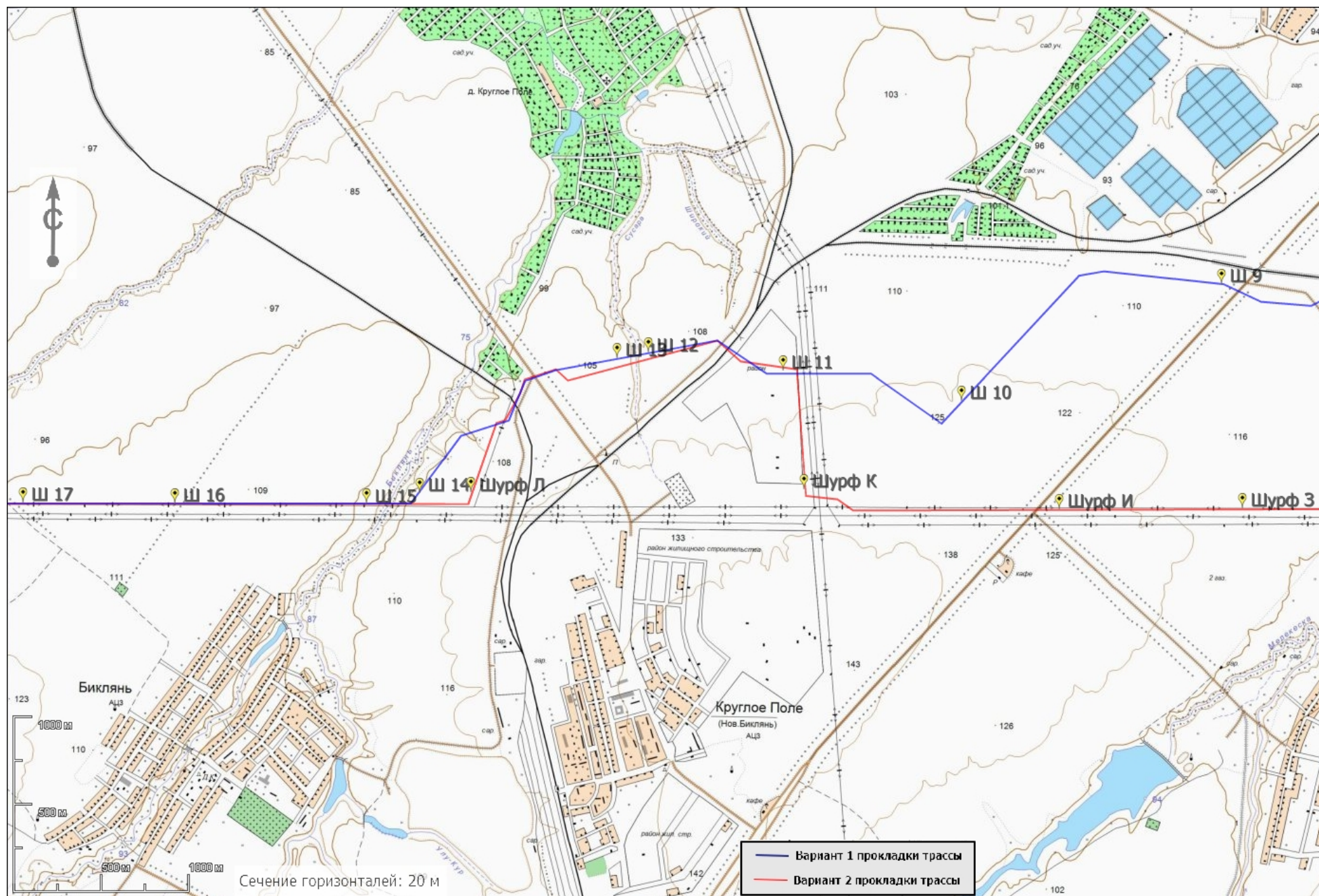


Рис. 5. Расположение проектируемой инфраструктуры объекта и разведочных шурфов (лист 3).



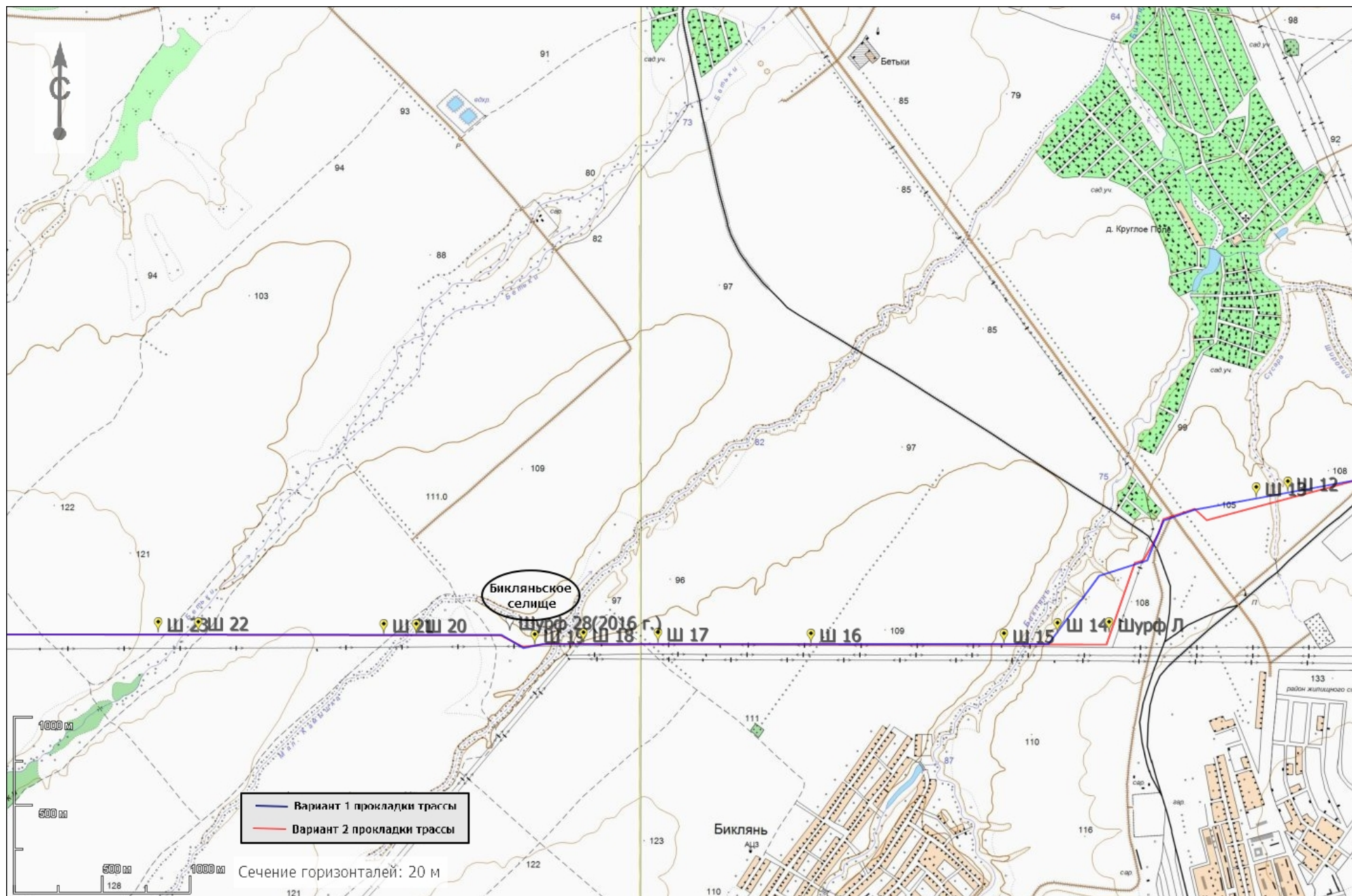


Рис. 6. Расположение проектируемой инфраструктуры объекта и разведочных шурфов (лист 4).



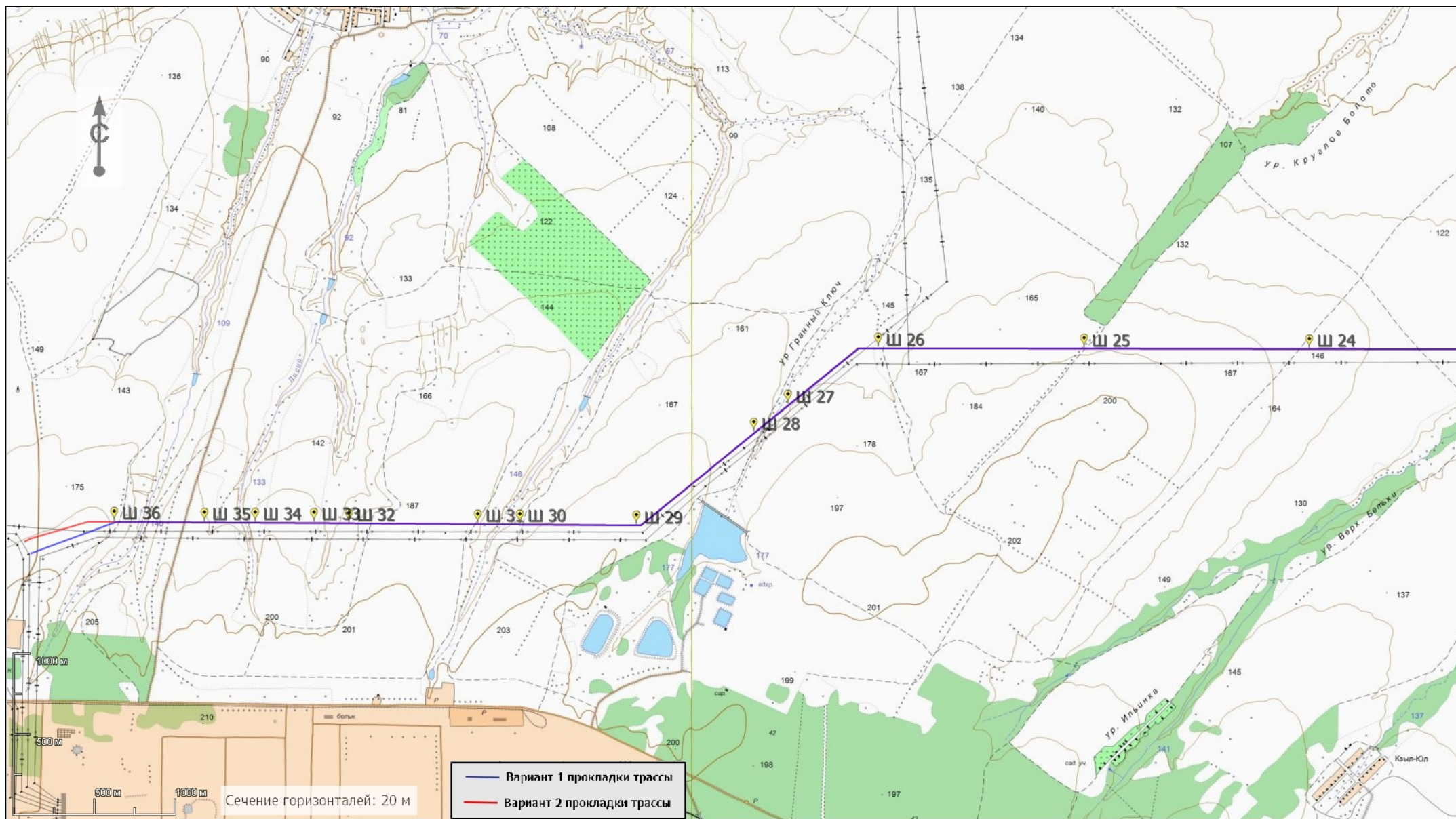


Рис. 7. Расположение проектируемой инфраструктуры объекта и разведочных шурфов (лист 5).



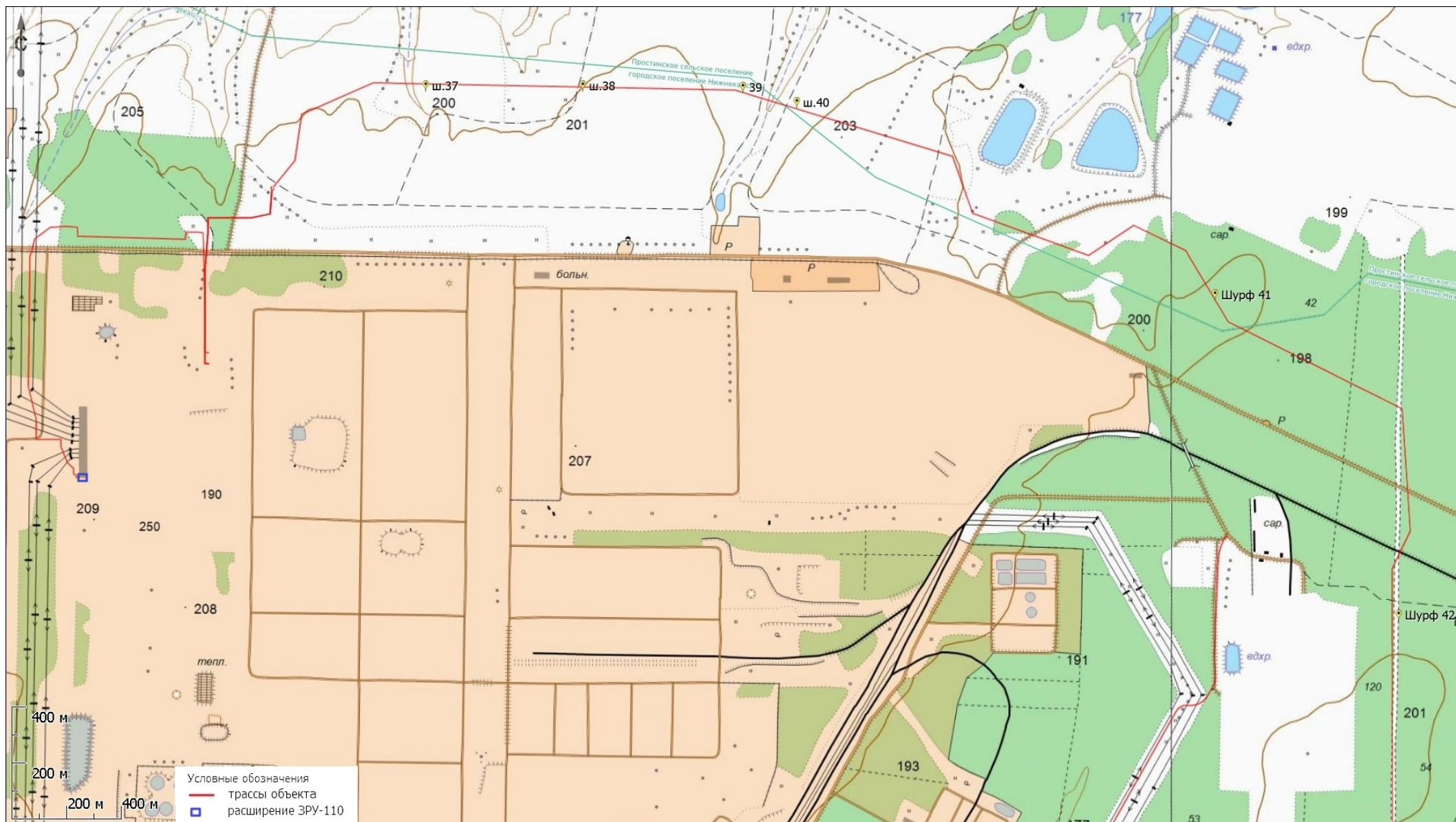


Рис. 8. Расположение проектируемой инфраструктуры объекта и разведочных шурфов (лист 6).



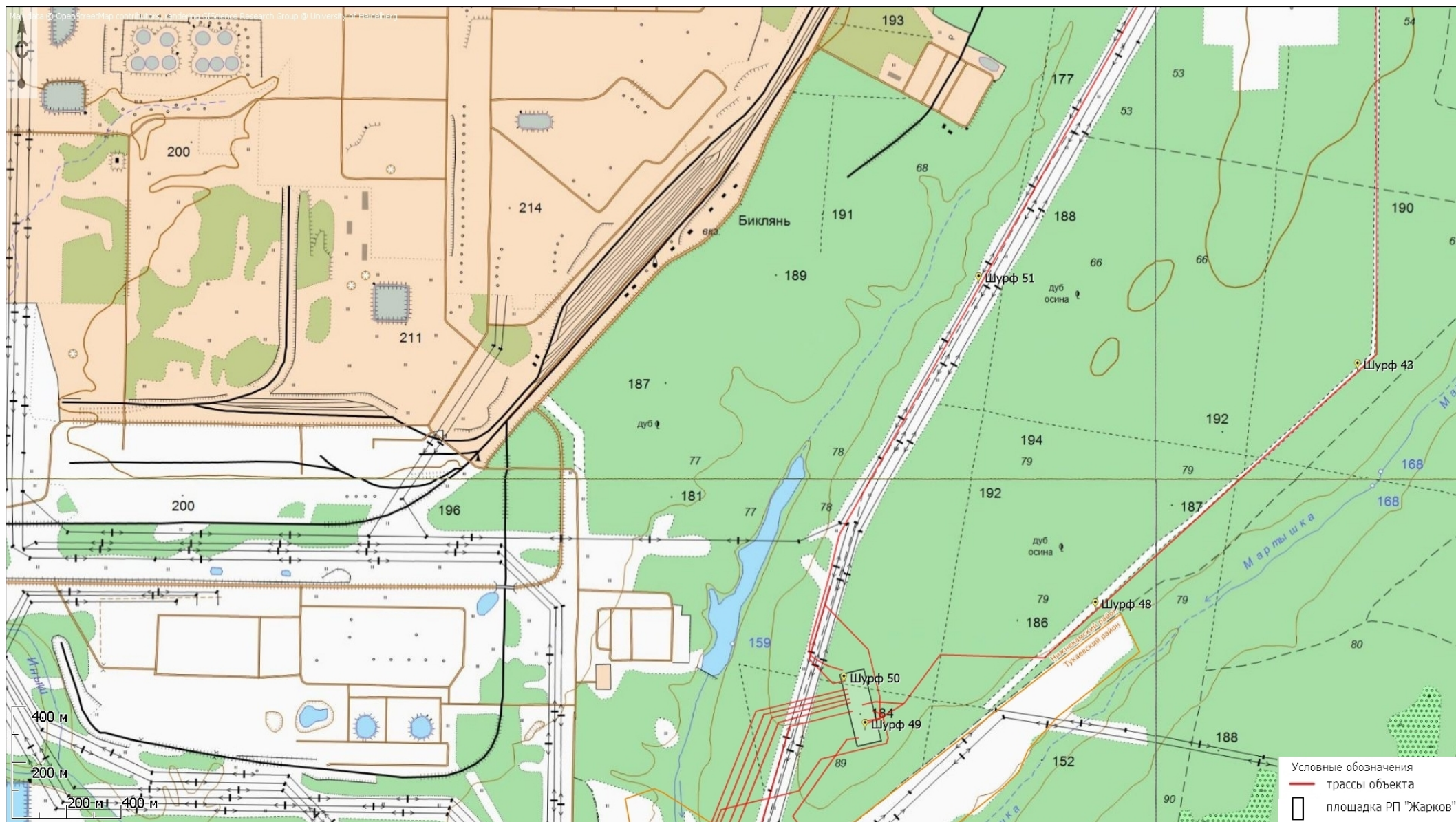


Рис. 9. Расположение проектируемой инфраструктуры объекта и разведочных шурфов (лист 7).



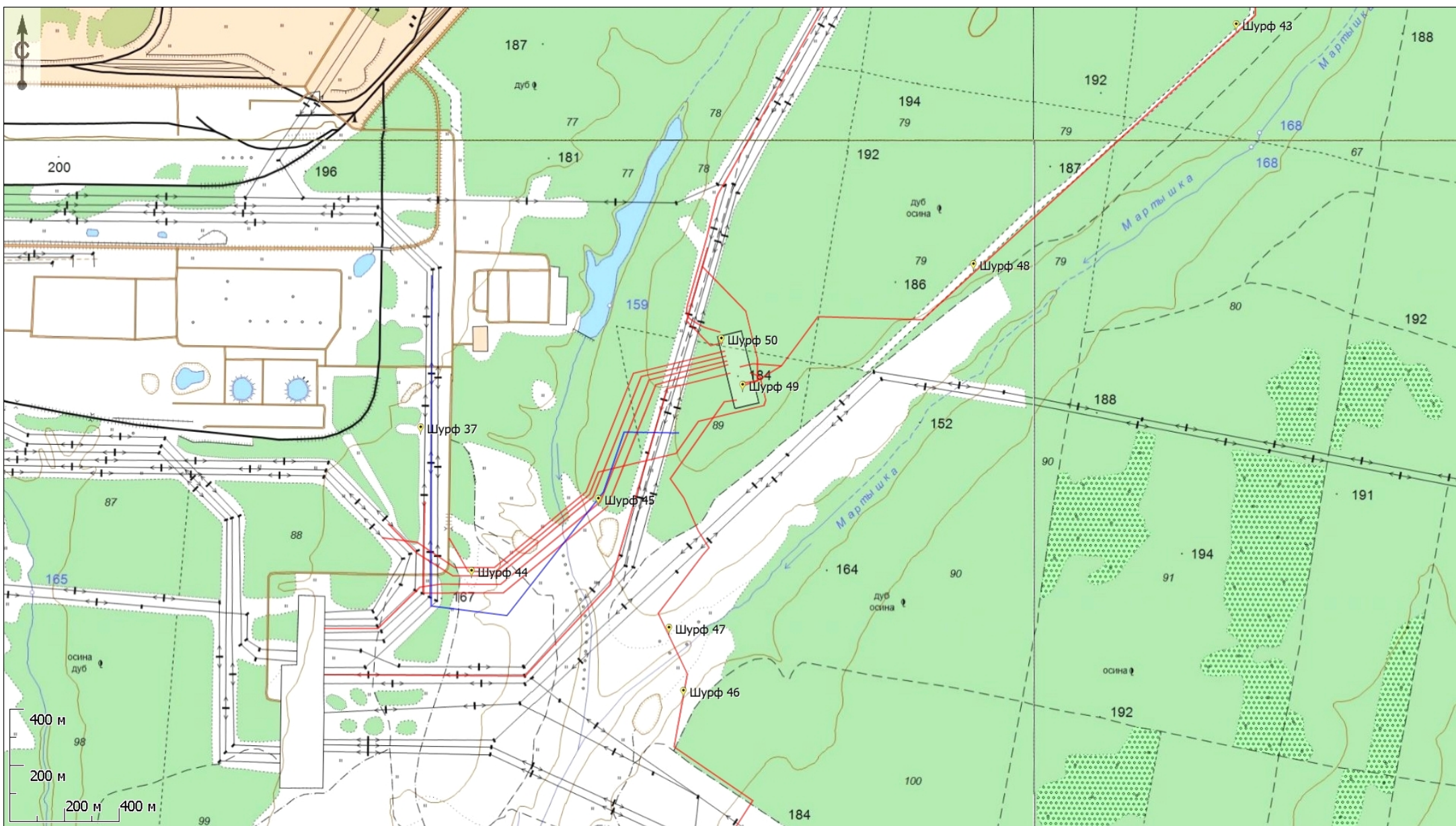


Рис. 10. Расположение проектируемой инфраструктуры объекта и разведочных шурфов (лист 8).





Рис. 11. Типичный ландшафт территории проведения работ. Общий вид с востока на район прохождения трассы ЛЭП в Тукаевском районе.



Рис. 12. Типичный ландшафт территории проведения работ. Общий вид с севера на район прохождения трассы ЛЭП.



Рис. 13. Шурф А. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности левого берега речки Челна. Вид с юга.





Рис. 14. Шурф А. Северная стенка.



Рис. 15. Шурф А. После рекультивации.



Рис. 16. Шурф Б. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности левого берега речки Челна. Вид с севера.





Рис. 17. Шурф Б. Северная стенка.



Рис. 18. Шурф Б. После рекультивации.



Рис. 19. Шурф № В. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на распаханной водораздельной поверхности. Вид с юга.





Рис. 20. Шурф № В. Северная стенка.



Рис. 21. Шурф № В. После рекультивации.



Рис. 22. Шурф № Г. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на распаханной водораздельной поверхности. Вид с востока.





Рис. 23. Шурф № Г. Северная стенка.



Рис. 24. Шурф № Г. После рекультивации.



Рис. 25. Шурф № 1. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на задернованной водораздельной поверхности. Вид с севера.





Рис. 26. Шурф № 1. Северная стенка.



Рис. 27. Шурф № 1. После рекультивации.



Рис. 28. Шурф № 2. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на распаханной водораздельной поверхности. Вид с востока.





Рис. 29. Шурф № 2. Северная стенка.



Рис. 30. Шурф № 2. После рекультивации.



Рис. 31. Шурф № 3. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности левого борта суходола. Вид с востока.





Рис. 32. Шурф № 3. Северная стенка.



Рис. 33. Шурф № 3. После рекультивации.

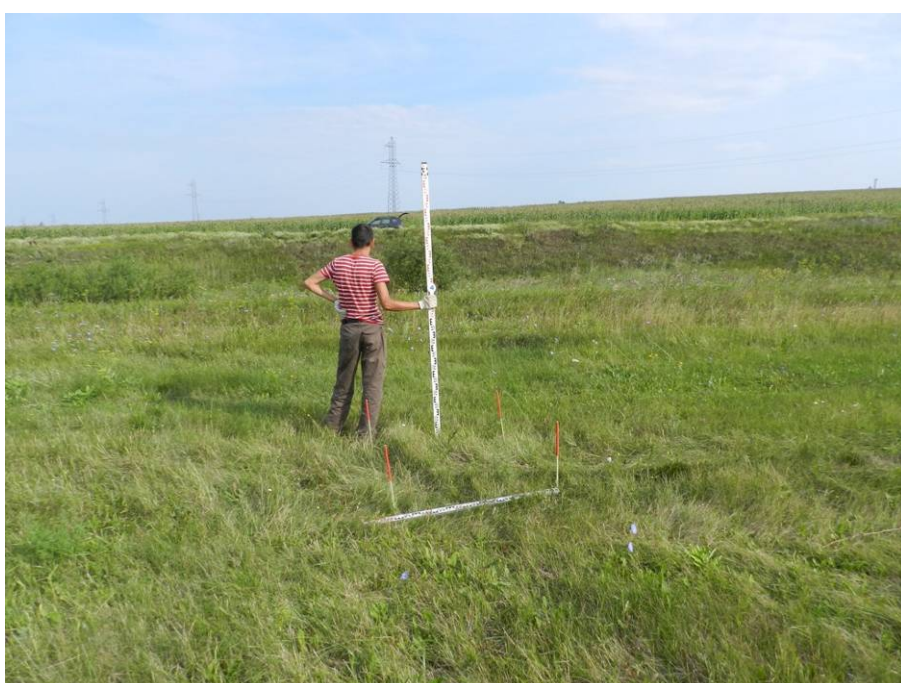


Рис. 34. Шурф № 4. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности правого борта безымянного суходола. Вид с юго-востока.





Рис. 35. Шурф № 4. Северная стенка.



Рис. 36. Шурф № 4. После рекультивации.



Рис. 37. Типичный ландшафт территории проведения работ. Общий вид с юга на район прохождения трассы ВЛ на отрезке между шурфами №4 и №5.





Рис. 38. Шурф № 5. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности восточного берега реки Кувады. Вид с юга.



Рис. 39. Шурф № 5. Северная стенка.



Рис. 40. Шурф № 5. После рекультивации.





Рис. 41. Шурф № 6. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности западного берега реки Кувады. Вид с запада.



Рис. 42. Шурф № 6. Северная стенка.



Рис. 43. Шурф № 6. После рекультивации.





Рис. 44. Шурф № 7. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности восточного берега реки Мелекески. Вид с юго-востока.



Рис. 45. Шурф № 7. Северная стенка.



Рис. 46. Шурф № 7. После рекультивации.





Рис. 47. Шурф № 8. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности надпойменной террасы западного берега реки Мелекески. Вид с юга.



Рис. 48. Шурф № 8. Северная стенка.



Рис. 49. Шурф № 8. После рекультивации.





Рис. 50. Типичный ландшафт территории проведения работ. Общий вид с юга на район прохождения трассы ВЛ в Тукаевском районе.



Рис. 51. Шурф № 9. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на задернованной водораздельной поверхности. Вид с востока.



Рис. 52. Шурф № 9. Северная стенка.





Рис. 53. Шурф № 9. После рекультивации.



Рис. 54. Шурф № 10. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на распаханной водораздельной поверхности. Вид с востока.



Рис. 55. Шурф № 10. Северная стенка.





Рис. 56. Шурф № 10. После рекультивации.



Рис. 57. Шурф № 11. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на задернованной водораздельной поверхности. Вид с запада.



Рис. 58. Шурф № 11. Северная стенка.





Рис. 59. Шурф № 11. После рекультивации.



Рис. 60. Шурф № 12. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности восточного берега речки Сусара. Вид с севера.



Рис. 61. Шурф № 12. Северная стенка.





Рис. 62. Шурф № 12. После рекультивации.



Рис. 63. Шурф № 13. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности западного берега речки Сусара. Вид с северо-востока.



Рис. 64. Шурф № 13. Северная стенка.





Рис. 65. Шурф № 13. После рекультивации.



Рис. 66. Шурф № Д. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на распаханной водораздельной поверхности. Вид с севера.



Рис. 67. Шурф № Д. Северная стенка.





Рис. 68. Шурф № Д. После рекультивации.



Рис. 69. Шурф № Е. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на распаханной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 70. Шурф № Е. Северная стенка.





Рис. 71. Шурф № Е. После рекультивации.



Рис. 72. Шурф № Ж. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности восточного берега реки Мелекески. Вид с востока.



Рис. 73. Шурф № Ж. Северная стенка.





Рис. 74. Шурф № Ж. После рекультивации.



Рис. 75. Шурф № 3. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности западного берега реки Мелекески. Вид с запада.



Рис. 76. Шурф № 3. Северная стенка.





Рис. 77. Шурф № 3. После рекультивации.



Рис. 78. Шурф № И. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на распаханной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 79. Шурф № И. Северная стенка.





Рис. 80. Шурф № И. После рекультивации.



Рис. 81. Шурф № К. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на распаханной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 82. Шурф № К. Северная стенка.





Рис. 83. Шурф № К. После рекультивации.



Рис. 84. Шурф № Л. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на распаханной водораздельной поверхности. Вид с запада.



Рис. 85. Шурф № Л. Северная стенка.





Рис. 86. Шурф № Л. После рекультивации.



Рис. 87. Шурф № 14. Место заложения и район и прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности террасы западного берега реки Биклянь. Вид с юго-запада.



Рис. 88. Шурф № 14. Северная стенка.





Рис. 89. Шурф № 14. После рекультивации.



Рис. 90. Типичный ландшафт территории проведения работ. Общий вид с северо-востока на район прохождения трассы ВЛ в Нижнекамском районе.



Рис. 91. Шурф № 15. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности террасы западного берега реки Биклянь. Вид с севера.





Рис. 92. Шурф № 15. Северная стенка.



Рис. 93. Шурф № 15. После рекультивации.



Рис. 94. Шурф № 16. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на распаханной водораздельной поверхности. Вид с юга.





Рис. 95. Шурф № 16. Северная стенка.



Рис. 96. Шурф № 16. После рекультивации.



Рис. 97. Шурф № 17. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на распаханной водораздельной поверхности. Вид с запада.





Рис. 98. Шурф № 17. Северная стенка.



Рис. 99. Шурф № 17. После рекультивации.



Рис. 100. Шурф № 18. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности террасы восточного берега реки Камышка. Вид с севера.





Рис. 101. Шурф № 18. Северная стенка.



Рис. 102. Шурф № 18. После рекультивации.



Рис. 103. Шурф № 19. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности террасы западного берега реки Камышка. Вид с северо-востока.





Рис. 104. Шурф № 19. Северная стенка.



Рис. 105. Шурф № 19. После рекультивации.



Рис. 106. Шурф № 20. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности восточного берега реки Малая Камышка. Вид с запада.





Рис. 107. Шурф № 20. Северная стенка.



Рис. 108. Шурф № 20. После рекультивации.



Рис. 109. Шурф № 21. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности западного берега реки Малая Камышка. Вид с северо-востока.





Рис. 110. Шурф № 21. Северная стенка.



Рис. 111. Шурф № 21. После рекультивации.



Рис. 112. Шурф № 22. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности террасы восточного берега реки Бетьки. Вид с северо-востока.





Рис. 113. Шурф № 22. Северная стенка.



Рис. 114. Шурф № 22. После рекультивации.



Рис. 115. Типичный ландшафт территории проведения работ. Общий вид с запада на район прохождения трассы ВЛ в Нижнекамском районе.





Рис. 116. Шурф № 23. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности террасы западного берега реки Бетьки. Вид с севера.



Рис. 117. Шурф № 23. Северная стенка.



Рис. 118. Шурф № 23. После рекультивации.





Рис. 119. Шурф № 24. Место заложения и район прохождения трасса ЛЭП, на распаханной водораздельной поверхности. Вид с севера.



Рис. 120. Шурф № 24. Северная стенка.



Рис. 121. Шурф № 24. После рекультивации.





Рис. 122. Шурф № 25. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на задернованной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 123. Шурф № 25. Северная стенка.



Рис. 124. Шурф № 25. После рекультивации.





Рис. 125. Шурф № 26. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на распаханной водораздельной поверхности. Вид с юга.



Рис. 126. Шурф № 26. Северная стенка.



Рис. 127. Шурф № 26. После рекультивации.





Рис. 128. Шурф № 27. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности восточного берега урочища Гранный Ключ. Вид с юга.



Рис. 129. Шурф № 27. Северная стенка.



Рис. 130. Шурф № 27. После рекультивации.





Рис. 131. Шурф № 28. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности западного берега урочища Гранный ключ. Вид с севера.



Рис. 132. Шурф № 28. Северная стенка.



Рис. 133. Шурф № 28. После рекультивации.



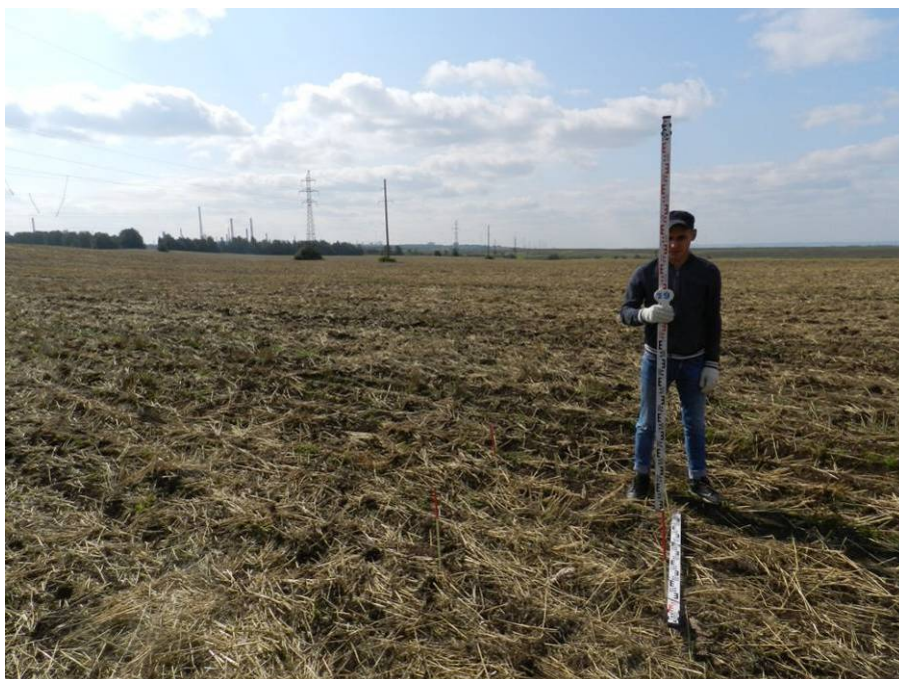


Рис. 134. Шурф № 29. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на распаханной водораздельной поверхности. Вид с востока.



Рис. 135. Шурф № 29. Северная стенка.



Рис. 136. Шурф № 29. После рекультивации.





Рис. 137. Шурф № 30. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности восточного края безымянного оврага с водотоком по тальвегу. Вид с севера.



Рис. 138. Шурф № 30. Северная стенка.



Рис. 139. Шурф № 30. После рекультивации.





Рис. 140. Шурф № 31. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности западного борта безымянного оврага с водотоком по тальвегу. Вид с запада.



Рис. 141. Шурф № 31. Северная стенка.



Рис. 142. Шурф № 31. После рекультивации.





Рис. 143. Шурф № 32. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности восточного борта обширного безымянного оврага. Вид с северо-востока.



Рис. 144. Шурф № 32. Северная стенка.



Рис. 145. Шурф № 32. После рекультивации.





Рис. 146. Типичный ландшафт территории проведения работ. Общий вид с востока на район прохождения трассы ВЛ в Нижнекамском районе.



Рис. 147. Шурф № 33. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности борта оврага. Вид с запада.



Рис. 148. Шурф № 33. Северная стенка.





Рис. 149. Шурф № 33. После рекультивации.



Рис. 150. Шурф № 34. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности восточного борта оврага с водотоком по тальвегу «Лисий». Вид с юга.



Рис. 151. Шурф № 34. Северная стенка.





Рис. 152. Шурф № 34. После рекультивации.



Рис. 153. Шурф № 35. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности междуречья оврагов с водотоком по тальвегу «Лисий» и «Крутой Ключ». Вид с запада.



Рис. 154. Шурф № 35. Северная стенка.





Рис. 155. Шурф № 35. После рекультивации.

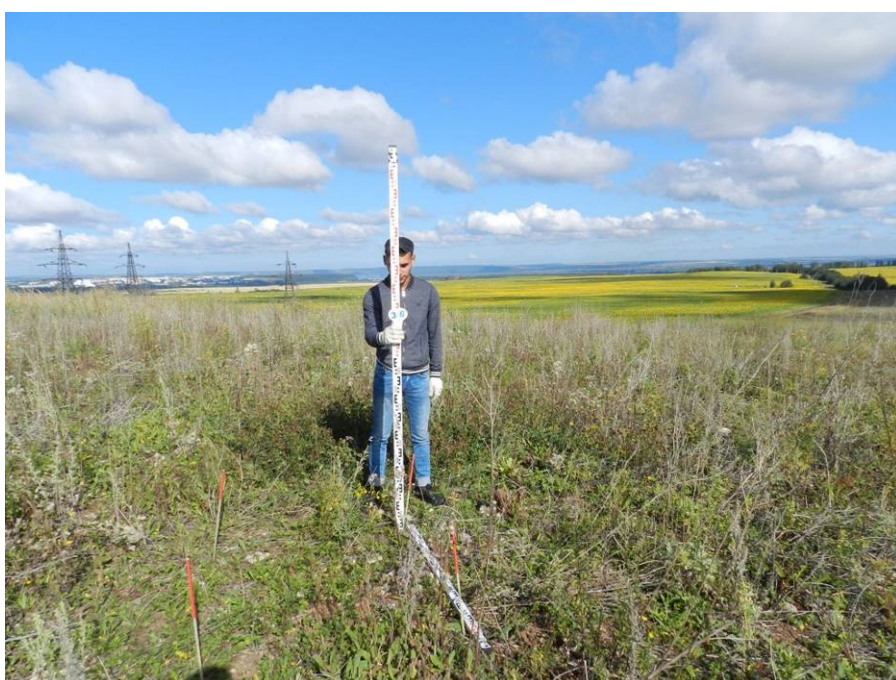


Рис. 156. Шурф № 36. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности западного борта оврага с водотоком по тальвегу «Крутой Ключ». Вид с юга.



Рис. 157. Шурф № 36. Северная стенка.





Рис. 158. Шурф № 36. После рекультивации.



Рис. 159. Шурф № 37. Место заложения и район прохождения трасс водоводов к РП «Жарков», на задернованной поверхности водораздельной поверхности. Вид с востока.



Рис. 160. Шурф № 37. Северная стенка.





Рис. 161. Шурф № 37. После рекультивации.



Рис. 162. Шурф № 38. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на задернованной водораздельной поверхности. Вид с запада.



Рис. 163. Шурф № 38. Северная стенка.





Рис. 164. Шурф № 38. После рекультивации.



Рис. 165. Шурф № 39. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на распаханной поверхности юго-западной стороны безымянного оврага. Вид с севера.



Рис. 166. Шурф № 39. Северная стенка.





Рис. 167. Шурф № 39. После рекультивации.



Рис. 168. Шурф № 40. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности юго-восточного края безымянного оврага. Вид с севера.



Рис. 169. Шурф № 40. Северная стенка.





Рис. 170. Шурф № 40. После рекультивации.



Рис. 171. Шурф № 41. Место заложения шурфа №90 и район прохождения трассы ЛЭП, на задернованной и залесенной поверхности водораздела. Вид с востока.



Рис. 172. Шурф № 41. Северная стенка.





Рис. 173. Шурф № 41. После рекультивации.



Рис. 174. Шурф № 42. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП на задернованной и залесенной поверхности водораздела. Вид с запада.



Рис. 175. Шурф № 42. Северная стенка.





Рис. 176. Шурф № 42. После рекультивации.



Рис. 177. Шурф № 43. Место заложения и район прохождения Трассы ЛЭП, на задернованной и зале-сенной водораздельной по-верхности в глубине пра-вобережья реки Мартышка. Вид с востока.



Рис. 178. Шурф № 43. Се-верная стенка.





Рис. 179. Шурф № 43. После рекультивации.



Рис. 180. Типичный ландшафт территории проведения работ. Общий вид с запада на район прохождения трассы ВЛ в Нижнекамском районе.



Рис. 181. Шурф № 44. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП на задернованной и залесэнной поверхности правобережья реки Мартышка. Вид с юга.





Рис. 182. Шурф № 44. Северная стенка.



Рис. 183. Шурф № 44. После рекультивации.



Рис. 184. Шурф № 45. Место заложения и район на задернованной и залесенной поверхности левобережья правого безымянного притока реки Мартышка. Вид с запада.





Рис. 185. Шурф № 45. Северная стенка.



Рис. 186. Шурф № 45. После рекультивации.



Рис. 187. Шурф № 46. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на задернованной и залесенной поверхности правобережья правого безымянного притока реки Мартышка. Вид с юга.





Рис. 188. Шурф № 46. Северная стенка.



Рис. 189. Шурф № 46. После рекультивации.

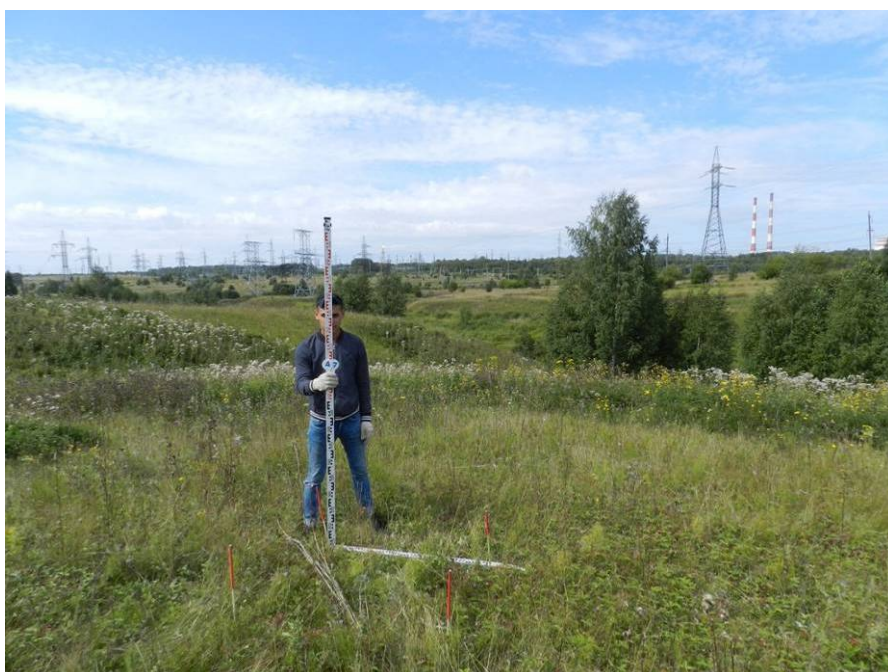


Рис. 190. Шурф № 47. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на задернованной поверхности правобережья реки Мартышка. Вид с северо-запада.





Рис. 191. Шурф № 47. Северная стенка.



Рис. 192. Шурф № 47. После рекультивации. Вид с севера.



Рис. 193. Шурф № 48. Место заложения и район прохождения трассы ЛЭП, на задернованной и залесенной поверхности левобережья реки Мартышка. Вид с юго-запада.





Рис. 194. Шурф № 48. Северная стенка.



Рис. 195. Шурф № 48. После рекультивации.



Рис. 196. Шурф № 49. Место заложения и район расположения площадки строительства ПГУ-ТЭС, на задернованной и залесяной поверхности водораздела между руслами реки Мартышка и её правого безымянного притока. Вид с юга.





Рис. 197. Шурф № 49. Северная стенка.



Рис. 198. Шурф № 49. После рекультивации.



Рис. 199. Шурф № 50. Место заложения и район расположения площадки строительства ПГУ-ТЭС, на задернованной и залесенной поверхности водораздела между руслами реки Мартышка и её правого безымянного притока. Вид с юга.





Рис. 200. Шурф № 50. Северная стенка.



Рис. 201. Шурф № 50. После рекультивации.



Рис. 202. Типичный ландшафт территории проведения работ. Общий вид с северо-востока на район прохождения трассы подъездной автодороги в Нижнекамском районе. Второй этап работ.





Рис. 203. Шурф № 51. Место заложения и район прохождения трассы подъездной автодороги на задернованной и залесённой поверхности левобережья левого безымянного притока реки Мартышки. Вид с востока. Второй этап работ.



Рис. 204. Шурф № 51. Северная стенка.



Рис. 205. Шурф № 51. После рекультивации.





Министерство культуры Российской Федерации

# ОТКРЫТЫЙ ЛИСТ

№ 1326

Настоящий открытый лист выдан:

**Истомину Константину Эдуардовичу**

**паспорт 9212 № 363593**

(серия номер паспорта)

на право проведения археологических полевых работ

в Республике Татарстан в зоне капитального ремонта автомобильных дорог: М-7 «Волга» Москва-Владимир-Нижний Новгород-Казань-Уфа на участках: км 780+000 – км 786+500, км 786+500 – км 794+000 в г.Казань и Зеленодольском районе; км 856+500 – км 868, км 868 – км 878, км 878 – км 888 в Пестречинском, Рыбно-Слободском районах; Р-239 Казань – Оренбург – Акбулак – граница с Республикой Казахстан на участке км 368+500 – км 381+000 в Бавлинском районе; реконструкции автодорог «Актаныш-Поисево» - Старое Зияшево в Актанышском районе; «Лашиево-Курманаково» км 7+881 – км 12+466 в Лашиевском районе; «Старое Саитово – Сикия» в Актанышском, Муслумовском районах; «Люга-Старая Юмья» - Аман-Ошторма в Кукморском районе; «Мамадыш – Кукмор» - Кляуш в Мамадышском районе; строительства автодорог: от М-7 «Волга» в районе г.Мамадыш с мостовым переходом через р.Кама с обходом г.Нижнекамск и г.Набережные Челны с выходом на автодорогу М-7 «Волга» в Мамадышском, Нижнекамском районах; М-7 «Волга» - Новый Мелькен – Дусай-Кичу в Мензелинском районе; М-7 «Волга» - Крещенные Казылы в Рыбно-Слободском районе; «Аэропорт – Столбище» - Казанский логистический почтовый центр «Почта России» в Лашиевском районе; строительства ПГУ-ТЭС в части СВМ в Нижнекамском, Тукаевском районах; приемо-сдаточный пункт «Бавлы» в Бавлинском районе; моста через р.Юрашка в дер.Брюшли в Менделеевском районе; стоянки для специального транспорта у дер.Аняково в Актанышском районе; реконструкции мостов через р.Ургуда на подъезде к дер.Балтаево в Мензелинском районе; через р.Дымка у с.Абсалямово в Ютазинском районе.

На основании открытого листа

**Истомин Константин Эдуардович**

(Ф.И.О)

имеет право производить следующие археологические полевые работы:

*археологические разведки с осуществлением локальных земляных работ на указанной территории в целях выявления объектов археологического наследия, уточнения сведений о них и планирования мероприятий по обеспечению их сохранности.*

Передоверие права на проведение археологических полевых работ по данному открытому листу другому лицу запрещается.

Срок действия открытого листа: с **20 июля 2018 г.** по **15 декабря 2018 г.**

Дата принятия решения о предоставлении открытого листа: **20 июля 2018 г.**

**Заместитель Министра**

(должность)

(подпись)

**С.Г.Обрыва́лин**

(Ф.И.О)

Дата **20 июля 2018 г.**

М.П.

017265



## АКТ

государственной историко-культурной экспертизы

45РТ-20 от 13. 10. 2020 г.

документации, содержащей результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ и иных работ по проекту строительства объекта:

*«Строительство ПГУ-ТЭС для ПАО «Нижнекамскнефтехим» в части СВМ» в  
Нижнекамском и Тукаевском муниципальных районах Республики Татарстан*

### Состав Акта:

Основания экспертизы.....	2
Объект хозяйственной деятельности. ....	2
Место проведения экспертизы.....	2
Сроки проведения экспертизы.....	2
Сведения об эксперте.....	2
Заявление об ответственности.....	3
Объект экспертизы.....	3
Цель экспертизы.....	3
Заказчик экспертизы.....	3
Представленные документы.....	3
Сведения об обстоятельствах, повлиявших на процесс проведения и результаты экспертизы. ...	3
Перечень документов и материалов, привлекаемых при проведении экспертизы, а также использованной для нее специальной, технической и справочной литературы.....	4
Сведения о проведенных исследованиях: методы, объем и характер работ.....	4
Общая характеристика участка, имеющиеся факты и сведения. ....	4
Археологическое обследование земельного участка.....	9
Обоснования выводов экспертизы. ....	10
Выводы экспертизы. ....	10
Приложения. ....	10

## **Основания экспертизы.**

Настоящее заключение государственной историко-культурной экспертизы составлено на основании требования государственного органа охраны объектов культурного наследия, в соответствии со ст. 30 Федерального закона от 25.06.2002 №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее: Федеральный закон №73-ФЗ) и Положением о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2009 г. № 569.

## **Объект хозяйственной деятельности.**

«Строительство ПГУ-ТЭС для ПАО «Нижнекамскнефтехим» в части СВМ» в Нижнекамском и Тукаевском муниципальных районах Республики Татарстан.

## **Место проведения экспертизы.**

В городе Иваново.

## **Сроки проведения экспертизы.**

Начало: 28. 09. 2020 г.

Окончание: 13. 10. 2020 г.

## **Сведения об эксперте.**

Фамилия, имя отчество: *Аверин Вадим Александрович.*

Образование: *высшее, кандидат исторических наук.*

Специальность: *историк, археолог.*

Стаж работы по профилю экспертной деятельности: *23 года.*

Место работы, должность: *директор ООО «Ивановская Археологическая Экспедиция».*

Профиль экспертной деятельности:

- *документы, обосновывающие включение объектов культурного наследия в реестр;*
- *выявленные объекты культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения данных объектов в реестр;*
- *земли, подлежащие воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ, в случае, если орган охраны объектов культурного наследия не имеет данных об отсутствии на указанных землях объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия;*
- *документация, за исключением научных отчетов о выполненных археологических полевых работах, содержащая результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ;*
- *документация или разделы документации, обосновывающие меры по обеспечению сохранности объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия либо объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, при проведении земляных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в настоящей статье работ по использованию лесов и иных работ в границах территории объекта культурного наследия либо на земельном участке, непосредственно связанном с земельным участком в границах территории объекта культурного наследия.*

Документ об аттестации эксперта: *Приказ Министерства культуры Российской Федерации № 961 от 20.06.2018.*



### **Заявление об ответственности.**

Я, *Аверин Вадим Александрович*, автор настоящего экспертного заключения, несу полную ответственность за достоверность сведений, изложенных в настоящем заключении, в соответствии со статьей 29 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации № 73-ФЗ от 25.06.2002, с Положением о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденным постановлением Правительства РФ от 15 июля 2009 г. № 569. Содержание статьи 307 УК РФ, об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, мне известно и понятно.

Я, *Аверин Вадим Александрович*: не имею родственных связей с заказчиком работ по проекту: «Строительство ПГУ-ТЭС для ПАО «Нижнекамскнефтехим» в части СВМ» в Нижнекамском и Тукаевском муниципальных районах Республики Татарстан (его должностными лицами и работниками); не состою с ним в трудовых отношениях; не имею перед ним долговых и/или иных имущественных обязательств; не владею его ценными бумагами (акциями, долями участия, паями в уставных капиталах); не заинтересован в результатах исследований и решениях, вытекающих из настоящего экспертного заключения, с целью получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества, услуг имущественного характера или имущественных прав для себя или третьих лиц.

### **Объект экспертизы.**

Документация, содержащая результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ и иных работ по проекту строительства объекта: «Строительство ПГУ-ТЭС для ПАО «Нижнекамскнефтехим» в части СВМ» в Нижнекамском и Тукаевском муниципальных районах Республики Татарстан.

### **Цель экспертизы.**

Определение наличия или отсутствия объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на землях, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ, по проекту строительства объекта: «Строительство ПГУ-ТЭС для ПАО «Нижнекамскнефтехим» в части СВМ» в Нижнекамском и Тукаевском муниципальных районах Республики Татарстан.

### **Заказчик экспертизы.**

ООО «Прикладная археология», 420126, РТ, г. Казань, пр. Ф.Амирхана, д.21-26. ИНН: 1657232666; КПП: 165701001; ОГРН: 1161690188472.

### **Представленные документы.**

1. Документация, содержащая результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ и иных работ по проекту строительства объекта: «Строительство ПГУ-ТЭС для ПАО «Нижнекамскнефтехим» в части СВМ» в Нижнекамском и Тукаевском муниципальных районах Республики Татарстан.

### **Сведения об обстоятельствах, повлиявших на процесс проведения и результаты экспертизы.**

Обстоятельств, повлиявших на процесс проведения и результаты экспертизы, не имеется. Дополнительных сведений, которые могли бы повлиять на процесс проведения и результаты настоящей экспертизы, не поступало.

**Перечень документов и материалов, привлекаемых при проведении экспертизы, а также использованной для нее специальной, технической и справочной литературы.**

1. Федеральный Закон от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (в действующей редакции).
2. Положение о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденное постановлением Правительства РФ от 15 июля 2009 г. №569 (в действующей редакции).
3. Положение о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчетной документации (в действующей редакции).
4. Положение о порядке выдачи разрешений (Открытых листов) на право проведения работ по выявлению и изучению объектов археологического наследия, утвержденное Приказом Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия от 3 февраля 2009 г. №15 (в действующей редакции).
5. Методика определения границ территорий объектов археологического наследия (№ 12-01-39/05-АБ от 27 января 2012 г.).
6. Свод памятников археологии Республики Татарстан. Казань, 2007.
7. Спутниковые снимки поверхности расположения земельного участка (данные порталов Яндекс-Карты, GoogleEarth).

**Сведения о проведенных исследованиях: методы, объем и характер работ.**

При подготовке настоящего заключения изучены материалы предыдущих научных историко-археологических и натурных обследований района расположения исследуемого земельного участка, подлежащего хозяйственному освоению. В процессе проведения экспертизы был выполнен анализ действующего законодательства в сфере охраны культурного наследия; сравнительный анализ всех данных, собранных по земельному участку, подлежащему хозяйственному освоению, с формулировкой выводов; оформление результатов исследований, проведенных в рамках государственной историко-культурной экспертизы, в виде настоящего Заключения. Имеющийся материал достаточен для заключения по предмету настоящей экспертизы.

**Общая характеристика участка, имеющиеся факты и сведения.**

**Характеристики хозяйственного объекта.** Проектируемый объект: «Строительство ПГУ-ТЭС для ПАО «Нижнекамскнефтехим» в части СВМ» в Нижнекамском и Тукаевском муниципальных районах Республики Татарстан имеет следующие основные характеристики, учитываемые при проведении археологического обследования земельных участков:

п/п	Наименование объекта, сооружения или вида работ	Характеристика
1	Трасса ВЛ 110 кВ Нижнекамская ТЭЦ-1 – Заводская с отпайками, ВЛ 110 кВ Нижнекамская ТЭЦ-1 – КБК с отпайками, с реконструкцией Единого производственно-технологического комплекса ПС Городская, реконструкцией Единого производственно-технологического комплекса ПС Загородная, реконструкцией Единого производственно-технологического комплекса ПС Красный Ключ, реконструкцией ВЛ 110 кВ Заводская – КБК-1ц, реконструкцией Электросетевого комплекса «Заводская», реконструкцией Электросетевого комплекса «КБК»	30,5 км
2	Водоводы противопожарный и бытовой к РП «Жарков»	2,4 км
3	Площадки (РП «Жарков» и расширение ЗРУ-110	1,01 га
4	Общая протяжённость трасс технологических коридоров объектов СВМ (ЛЭП и а/дорога)	18 км

Ширина полосы отвода земельных участков вдоль трасс проектируемых линейных коммуникаций 18-24 м. Археологические исследования велись в коридорах шириной 50 м, по 25 м вправо и влево от осей трасс и в пределах границ площадных объектов.

**Характеристики района исследований.** Земельные участки, исследованные по проекту: «Строительство ПГУ-ТЭС для ПАО «Нижнекамскнефтехим» в части СВМ» в Нижнекамском и Тукаевском муниципальных районах Республики Татарстан, расположены в физико-географической и историко-археологической провинции Восточного Закамья. Физико-географическая и историко-культурная провинция Восточного Закамья располагается к востоку от реки Шешма. Географически оно является восточной окраиной Среднего Поволжья. Северной границей служит протекающая с востока на запад реки Кама, в которую с юга впадают



наиболее крупные реки региона – Белая, Ик, Зай, Шешма<sup>1</sup>. Основную роль в формировании оснований современных дневных поверхностей в Восточном Закамье играют пермские отложения Казанского и Татарского ярусов. На северо-востоке территории распространены неогеновые отложения Акчагыльской свиты<sup>2</sup>.

Наибольшую часть региона занимает Бугульминское пермское двухъярусное плато, местами достигающее высоты свыше 300 м над уровнем моря. Плато прорезано верховьями вышеотмеченных рек и их притоками. К северо-востоку оно понижается, переходя в увалы высотой до 250 м. Северо-восточная часть Восточного Закамья представляет собой Закамско-Бельскую пермско-плиоценовую равнину – низину из соединенных между собой припойменных участков левобережных притоков реки Камы<sup>3</sup>. В самой северо-восточной части региона поймы рек Белой и Ик объединяются, образуя огромную низину, на которой находится и самый крупный болотный массив Татарстана – Кулегаш.

Основной ландшафт территории – лесостепь, захватывая на юге и степную зону. Почвенный покров региона представлен преимущественно черноземами, в том числе самыми крупными в Татарстане участками типичных черноземов и пойменных почв. Преимущественно в северо-западной части имеются и значительные участки серых и темно-серых лесных почв. Большую часть территории Восточного Закамья ранее покрывали луговые степи и остепнённые суходольные луга, большинство из которых заняты в настоящее время сельскохозяйственными угодьями. Лишь в некоторых районах, например в низовьях реки Дымка и теперь сохраняются большие участки целинной степи. На водоразделах располагались (многие сохранились и в настоящее время) широколиственные леса из дуба, липы, клена, березы и осины. Лишь на севере, по левому берегу реки Камы, между устьями рек Ик и Зай, высокие песчаные террасы местами заняты сосновыми и широколиственными лесами.

Для жизни первобытных коллективов в регионе имелись хорошие условия. Особенно благоприятны для них были широкие поймы, богатые кормами для скота, охотничьими угодьями, рыбой, дичью и т. д. Неудивительно поэтому, что практически на всех, выдвинутых к руслам рек незатопляемых песчаных дюнах, сохранились остатки древних поселений. На наиболее удобных для жизни, хотя и небольших, дюнах фиксируются иногда десятки поселений различных эпох. Животный мир региона в древности можно представить по материалам раскопанных неолитических памятников, где в большом количестве найдены кости северного оленя, лося, волка, медведя, сурка. Именно поэтому Восточное Закамье наиболее богато археологическими памятниками эпохи первобытности и раннего металла.

История активного археологического изучения восточных районов Закамья практически началась только в 1958 году, когда тремя отрядами археологической экспедиции ИЯЛИ КФАН СССР (ныне ИИИ АН РТ) под руководством А.Х. Халикова, В.Ф. Генинга, Т.А. Хлебниковой были проведены первые широкие разведочные работы по левобережью реки Камы. Однако сведения об отдельных археологических памятниках региона в литературе появились еще в XIX веке. Так, о Новошешминском II городище стало известно с конца XIX века<sup>4</sup>; с середины XIX века отмечаются сведения об эпитафическом памятниках в этом регионе. К концу XIX – началу XX веков относятся известия о находках Мелькенского и Репьевского кладов, о Петропавловском кладе серебряных гривен, о Мензелинской находке медных серпов, кушнаренковской керамики в селе Мелькен и других<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Природа Татарии. Казань, 1947.

<sup>2</sup> Геологическая карта Республики Татарстан. М 1:1700000.

<sup>3</sup> Ступишин А.В. Сетка физико-географических районов Среднего Поволжья в м-бе 1:1500000 // Учёные записки Казанского государственного университета, т. 120, кн.2. Казань, 1960.

<sup>4</sup> Шпилевский С.М. Древние города и другие булгаро-татарские памятники в Казанской губернии. Казань, 1877, с. 373.

<sup>5</sup> Смирнов Я.И. Восточное серебро // СПб, 1909; Отчёт Императорской Археологической комиссии // М., 1895, с. 60; Штукенберг А.А. Материалы для изучения медного (бронзового) века восточной полосы Европейской России // Известия ОАЭИ, т. XVII, вып. 4. Казань, 1901; Булычев Н.И. Отчет об исследованиях в Прикамье // Древности из Восточной России, т. III. М., 1902

Из работ довоенного времени наиболее значительными были разведки, проведенные в 1929 года в Мензелинском и Челнинском кантонах Л.И. Вараксиной<sup>6</sup>. По рекам Каме и Ик ею был открыт ряд памятников, которые активно изучались уже в послевоенное время. В эти же годы проведены археологические наблюдения краеведами из Бугульмы, в частности, раскопки ими кургана у села Шугурово. В послевоенные годы какие-либо крупные работы в регионе не проводились, но в 1949 году экспедиция ИЯЛИ КФ АН СССР под руководством Н.Ф. Калинина и А.Х. Халикова исследовала палеолитическую Деуковскую стоянку.

В 1956-1960 годы в бассейне реки Ик проводил разведочные исследования башкирский краевед А.П. Шокуров. Его отряд, входя в состав Башкирской археологической экспедиции ИА АН СССР под руководством А.В.Збруевой, обследовал среднее течение реки Ик и низовья реки Белой на территории Татарстана. При этом были выявлены десятки археологических памятников<sup>7</sup>. В 1958 году отряды Татарской археологической экспедиции под руководством А.Х. Халикова, В.Ф. Генинга, Т.А. Хлебниковой по левобережью реки Камы открыли более сотни археологических памятников<sup>8</sup>. На Кырнышском, Деуковском могильниках, Подгорно-Байларском поселении и на ряде других памятников были проведены раскопки. В этих же районах в связи со строительством Нижнекамской ГЭС в 1964 году проводил разведки П.Н. Старостин. Его отряд осмотрел 50 памятников. В эти же годы Г. В. Юсупов обследовал ряд памятников на реке Зай. В 1965 году отряд под руководством Р.Г. Фахрутдинова изучал правый берег реки Шешмы, а также реки Степной Зай<sup>9</sup>. При этом впервые было выявлено несколько болгарских памятников домонгольского и золотоордынского периодов.

Этап систематических, широкомасштабных и плановых работ в Восточном Закамье начался с 1968 году. В течение 5 лет крупные исследования вел Татарский отряд Нижнекамской археологической экспедиции в составе Е.П. Казакова, М.Г. Косменко, Р.С. Габяшева, Р.Н. Багаутдинова, О.Н. Евтюховой под руководством А.Х. Халикова и П.Н. Старостина. За эти годы проведены раскопки множества памятников эпохи камня, бронзы и железа. Проводились и широкие разведывательные работы, открывшие ещё несколько десятков археологических объектов. За пять лет работ (1968 – 1972) Татарским отрядом Нижнекамской археологической экспедиции проведены не только широкие разведки, в результате которых выявлено около сотни археологических памятников, но и широкие раскопки ключевых памятников. Большое значение для освещения эпохи мезолита имеют Деуковская II и Татарско-Азиевская IV стоянки; эпохи бронзы – Иманлейская и Уразаевская стоянки. Открыты черкаскульские и срубные погребения Такталачукского могильника; Набережно-Челнинский и Подгорно-Байларский могильники; памятники средневековья – Такталачукский и Иманлейский могильники, Чияликское селище<sup>10</sup>.

Начиная с 1974 года, в восточных районах Татарстана работает Раннеболгарская археологическая экспедиция под руководством Е.П. Казакова<sup>11</sup>. За 70-е и 80-е годы XX века ею было выявлено более сотни археологических памятников по рекам Каме, Ик, Белой и их притокам. Ряд из них в охранных целях подвергнут раскопкам. Раскопки позволили получить новые материалы почти по всем, начиная с неолита, периодам древней истории Восточного Закамья. Несомненным успехом в работе экспедиции является изучение неолитических могильников, выявленных в Восточном Закамье: Русско-Шуганского, Минниyarовского, III и V Меллятамакских. Наиболее широкие работы экспедиция проводила на памятниках болгарского времени. Были выявлены и обследованы два болгарских селища у села Меллятамак, изучены погребения поздних тюркоязычных кочевников у села Байряки-Тамак, изучены Чияликское и Меллятамакское VI селища. Раскопки проводились на Такталачукском и Азметьевском I могильниках.

<sup>6</sup> Вараксина Л.И. Материалы к археологии // Материалы по охране, ремонту и реставрации памятников ТАССР, вып.IV. Казань, 1930.

<sup>7</sup> Шокуров А.П. Материалы к археологической карте нижнего течения р.Белой и среднего течения р.Ик // Древности Башкирии. М., 1970.

<sup>8</sup> Халиков А.Х. Археологические исследования в ТАССР // Известия КФАН. Казань, 1962.

<sup>9</sup> Фахрутдинов Р.Г. Исследование Закамских археологических памятников Волжско-камской Булгарии // Тезисы докладов научной конференции молодых учёных. Казань, 1967.

<sup>10</sup> Халиков А.Х. Древняя история Среднего Поволжья. М., 1969; Косменко М.Г. Итоги раскопок Татарско-Азиевской IV стоянки // Древности Икско-Бельского междуречья. Казань, 1978; Халиков А.Х. Введение // Древности Икско-Бельского междуречья. Казань, 1978.

<sup>11</sup> Казаков Е.П. Памятники болгарского времени в восточных районах Татарии. М., 1978.



В 1981 году некоторые памятники по реки Ик были обследованы уфимскими археологами<sup>12</sup>, в 1984-1986 годах значительные работы к урочище «Керменчук» и у поселка Дербышки проводила археологическая экспедиция Удмуртского государственного университета. В 1983-1986 годах Р.С. Габяшевым обследованы низовья рек Шешма и Зай. В 1985-1986 годах отрядом Е.П. Казакова при сплошном обследовании левых притоков реки Ик: Верхний Кандыз, Кандыз, Дымка, Стерля, Мензеля выявлено более 30 новых памятников<sup>13</sup>. Несколько памятников выявлено в низовьях реки Ик при осмотре зоны Нижнекамского водохранилища отрядами Р.С. Габяшева, Е.П. Казакова и В.Н. Маркова в 1986 году, тогда же В.Н. Марков провел разведки в верховьях реки Зай.

В 90-е и 2000-е годы активные работы вела здесь З.С. Рафикова<sup>14</sup>. Кроме того, здесь работало множество небольших научных разведочных экспедиций Института истории АН РТ, а также экспедиции Министерства культуры РТ, связанные с обследованием строящихся и проектируемых хозяйственных объектов. В 2009 году А.А. Чижевским, А.В. Лыгановым и В.В. Морозовым проводился мониторинг памятников археологии Нижнекамского водохранилища, в результате работ была выявлена Дубовогривская VI стоянка. В 2010 году А.А. Чижевским были проведены охранные работы на Дубовогривской II стоянке<sup>15</sup>. В 2011-2012 годах разведочные исследования на территории большинства районов Восточного Закамья проводил К.Э. Истомин, здесь им были открыты новые памятники в Тукаевском районе: Останковские I и II стоянки; Останковское селище; Тлянче-Тамакское и Торнаташское местонахождения<sup>16</sup>, а также в Сармановском районе: Азалаковские менгиры, Большенуркеевская стоянка; Каташ-Каранская стоянка; Янурусовское местонахождение<sup>17</sup>.

В последние годы, особенно, начиная с 2012 года, после введения процедуры историко-культурной экспертизы проектов строительства, в Восточном Закамье – наиболее промышленно развитом регионе Татарстана, работало множество разведочных экспедиций, обследующих территории проектируемых хозяйственных объектов. Обширные разведочные работы в 2015 году здесь провёл М.Г. Жилин, им обследовались зоны строительства ВОЛС Оренбург-Заинск<sup>18</sup> и территория Елгинского нефтяного месторождения<sup>19</sup>. В том же году К.Э. Истомин обследовал территории месторождений сверхвязкой нефти<sup>20</sup> а также Новоелховского<sup>21</sup>, Кузайкинского<sup>22</sup>,

<sup>12</sup> Обыдённов М.Ф., Обыдённова Г.Т. Разведки по р. Ик и раскопки Сауз I // АО 1981. М., 1983.

<sup>13</sup> Казаков Е.П., Старостин П.Н., Халиков А.Х. Археологические памятники Татарии. Казань, 1987.

<sup>14</sup> Е.П.Казаков, З.С.Рафикова Очерки древней истории Восточного Закамья. Казань, 1999.

<sup>15</sup> Чижевский А.А., Лыганов А.В., Морозов В.В. Исследования памятников археологии на острове Дубовая Грива в 2009–2010 гг. // Поволжская археология. Казань, 2012. № 1.

<sup>16</sup> Истомин К.Э. Отчёт о разведочных археологических исследованиях в Республике Татарстан в 2012 году. Казань, 2015.

<sup>17</sup> Истомин К.Э. Отчёт о проведении разведочных археологических работ на территории муниципальных районов Республики Татарстан в 2011 и 2012 годах. Казань, 2015.

<sup>18</sup> Жилин М.Г. Отчёт о выполненных археологических полевых работах на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ по объекту: «Реконструкция технологической связи газопровода Оренбург-Заинск газопровода-отвода к Нижнекамскому промузлу» в Республике Татарстан в 2015 году. Москва, 2016.

<sup>19</sup> Жилин М. Г. Отчёт о выполненных археологических полевых работах на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ по объекту: «Обустройство Елгинского месторождения» в Сармановском и Заинском районах Республики Татарстан в 2015 году. Москва, 2016.

<sup>20</sup> Истомин К.Э. Отчёт о выполненных археологических разведочных работах на земельных участках, подлежащих хозяйственному освоению по объекту: «Обустройство Северо-Кармалинского поднятия Северо-Кармалинского месторождения сверхвязкой нефти и Чумачкинского поднятия Чумачкинского месторождения сверхвязкой нефти» в Черемшанском и Лениногорском муниципальных районах Республики Татарстан в 2015 году. Казань, 2016.

<sup>21</sup> Истомин К.Э. Отчёт о выполненных археологических разведочных работах на земельных участках, подлежащих хозяйственному освоению по объекту: «Обустройство дополнительных скважин Новоелховского нефтяного месторождения (3 этап)» в Альметьевском, Заинском, Черемшанском и Лениногорском районах Республики Татарстан в 2015 году. Казань, 2016.

<sup>22</sup> Истомин К.Э. Отчёт о выполненных археологических полевых работах на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ по объекту: «Обустройство дополнительных скважин Кузайкинского месторождения» в Альметьевском и Заинском районах Республики Татарстан в 2015 году.

Аксаринского<sup>23</sup> и Тавельского нефтяных месторождений<sup>24</sup>. В 2016 году им были продолжены исследования как на проектируемых объектах нефтяных месторождений: Актанышского, Нуркеевского и Урмышлинского, так и реконструируемых промышленных предприятий в Восточном Закамье<sup>25</sup>. Обширные исследования в Восточном Закамье провели в 2016 году уфимские археологи. М.С. Чаплыгин исследовал земляные участки ЛЭП «ТАНЭКО – Щёлоков» и открыл здесь Бикляньское поселение и Мальцевскую IV стоянку, также им были обследованы территории Урустамакского, Уратьминского, Чеканского и Луговского нефтяных месторождений<sup>26</sup>. М.В. Стародубцев проводил обследование различных трубопроводов системы нефтедобычи и новых промышленных объектов, в ходе работ была определена и зафиксирована территория Полянkinской II стоянки<sup>27</sup>. В 2017 году обследование территорий множества самых различных хозяйственных объектов проводили здесь Д.Ю. Ефремова<sup>28</sup> и К.Э. Истомин<sup>29</sup>. В ходе работ Д.Ю. Ефремовой было выявлено три новых памятника: *Янга-Булякский курган, Староматвеевские I и II поселения*<sup>30</sup>.

В настоящее время в районах Восточного Закамья известно около 700 памятников. Преобладающая часть их была открыта в 60-е – 80-е годы XX века. В этот же период проведено и большинство раскопок на них<sup>31</sup>. Среди выявленных археологических памятников представлены практически все археологические эпохи. Однако, археологическое обследование территории Восточного Закамья проведено в значительной мере неравномерно. Это объясняется как удаленностью данного региона от сложившихся в Поволжье и Прикамье центров археологических исследований и относительно поздним началом самих этих исследований, так и спецификой современного этапа разведочных работ, когда большая часть из них сосредоточена исключительно в локальных промышленных районах. Вместе с тем, все основные приречные районы, где обычно сосредоточены памятники археологии, были подвергнуты тщательному разведочному обследованию<sup>32</sup>.

Вблизи от района проводившихся исследований в настоящее время известны следующие археологические объекты: *Бетькинская стоянка П<sup>3</sup>*<sup>33</sup>; *Бетькинская стоянка Г<sup>3</sup>*<sup>34</sup>; *Бетькинский*

<sup>23</sup> Истомин К.Э. Отчёт о выполненных археологических полевых работах на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ по объекту: «Обустройство Аксаринского нефтяного месторождения» в Заинском муниципальном районе Республики Татарстан в 2015 году. Казань, 2015.

<sup>24</sup> Истомин К. Э. Отчёт о выполненных археологических полевых работах на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ по объекту: «Обустройство Тавельского нефтяного месторождения. Высоконапорные водоводы для системы ППД» в Нижнекамском муниципальном районе Республики Татарстан в 2015 году. Казань, 2015.

<sup>25</sup> Истомин К.Э. Отчёт об археологических разведочных исследованиях в Республике Татарстан в 2016 году. Казань, 2017. с. 23-68; 79-83.

<sup>26</sup> Чаплыгин М.С. Отчёт об археологических разведочных работах на земельных участках, подлежащих хозяйственному освоению в Республике Татарстан, в 2016 году. Т.1-2. Казань, 2017. с. 73-215.

<sup>27</sup> Стародубцев М.В. Отчёт об археологических разведочных работах на земельных участках, подлежащих хозяйственному освоению в Республике Татарстан, в 2016 году. Т.1-2. Казань, 2017. с. 81-156.

<sup>28</sup> Ефремова Д.Ю. Отчёт об археологических разведочных работах по Открытому листу №462, том 3-4: исследования в Восточном Закамье, в Актанышском, Альметьевском, Бугульминском, Заинском, Лениногорском, Мензелинском, Муслюмовском, Тукаевском, Сармановском и Ютазинском муниципальных районах Республики Татарстан, в 2017 году. Казань, 2018. 556 с, 886 илл.

<sup>29</sup> Истомин К.Э. Отчёт об археологических разведочных работах в Аксубаевском, Актанышском, Арском, Буинском, Заинском, Кукморском, Лениногорском, Мамадышском, Новошешминском, Нурлатском, Спасском, Тукаевском, Черемшанском, Чистопольском районах Республики Татарстан в 2017 году, по Открытому листу №1280. Т.1-2. Казань, 2018. с. 59-71, 79-97, 107-113, 173-177; Истомин К.Э. Отчёт об археологических разведочных работах по Открытому листу №1551, в городе Елабуга, Высокогорском, Дрожжановском, Елабужском, Заинском, Лаишевском, Мензелинском, Нурлатском районах Республики Татарстан, в 2017 году. Казань, 2018. с. 49-57, 66-70; Истомин К.Э. Отчёт об археологических разведочных работах по Открытому листу №2333, в Альметьевском, Елабужском, Нижнекамском, Нурлатском и Черемшанском районах Республики Татарстан, в 2017 году. Казань, 2018. с. 40-60; Истомин К.Э. Отчёт об археологических разведочных работах по Открытому листу №2429, в Альметьевском, Заинском и Буинском районах Республики Татарстан, в 2017 году. Казань, 2018. с. 26-41.

<sup>30</sup> Ефремова Д.Ю. Указ. соч.

<sup>31</sup> Свод памятников археологии Республики Татарстан, т.3. Казань, 2007.

<sup>32</sup> Археологические памятники Восточного Закамья. Казань, 1989.

<sup>33</sup> Свод памятников археологии Республики Татарстан. Казань, 2007, т.3, с.366, №3221.

<sup>34</sup> Свод памятников археологии Республики Татарстан. Казань, 2007, т.3, с.366, №3220.



могильник<sup>35</sup>; Бикляньское селище<sup>36</sup>. При картографическом анализе выявленных памятников археологии и проведении археологического обследования установлено, что территории объектов археологического наследия не затрагиваются проектируемыми работами.

### **Археологическое обследование земельного участка.**

В ходе полевого сезона 2018 года под руководством к.и.н. К.Э. Истомина на основании Открытого листа №1326, выданного МК РФ «20» Июля 2018 года, было проведено разведочное археологическое обследование земельных участков по проекту: «Строительство ПГУ-ТЭС для ПАО «Нижнекамскнефтехим» в части СВМ» в Нижнекамском и Тукаевском муниципальных районах Республики Татарстан. *Целью* проводимых работ было выявление и привязка к территории проектируемого строительства (в случае их обнаружения), вновь выявленных археологических объектов. *Задачами* проводимых работ были: 1. Визуальный натурный осмотр земельных участков проектируемых работ – в пешем порядке, в соответствии с методикой проведения археологической разведки, с осмотром естественных разрушений: пашня, обнажения, ямы и т.п. и фиксацией площади распространения подъемного материала, в случае его обнаружения. 2. Шурфовка, в соответствии с методикой археологических работ, наиболее перспективных для выявления объектов культурного наследия участков дневной поверхности обследуемых территорий. 3. В случае обнаружения объектов археологического наследия: определение размеров и степени воздействия планируемых хозяйственных работ на сохранность вновь выявленных объектов культурного наследия в зоне проектируемого строительства; определение характера, состава и объёмов специальных охранно-спасательных археологических работ на вновь выявленных объектах культурного наследия в зоне проектируемого строительства.

Методика проведения разведочного обследования земельных участков, отводимых под строительные объекты, определялась основной целью данных работ, а именно: выявлением памятников археологии в зоне проектируемых объектов для последующего обеспечения охранно-спасательных мероприятий на стадии проектных и строительных работ. Работы включали в себя сплошное пешее обследование территории на отводимом земельном участке. С целью фиксации культурных остатков осмотру подвергались различного рода нарушения почвенного покрова: распаханые участки, осыпи, траншеи и ямы. Территория обследуемого участка фиксировалась на фото. Особым видом работ являлась закладка рекогносцировочных шурфов. Исходя из «Положения о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчетной документации» шурфовка производилась на всех участках, перспективных для размещения памятников археологии любого типа.

Археологическое обследование земельных участков проектируемого строительства проводилось в пешем порядке, в соответствии с методикой проведения археологической разведки. Осуществлялся как визуальный осмотр земельных участков отводимого объекта, его микро-рельефа и имеющихся обнажений, так и шурфовка наиболее перспективных, с точки зрения обнаружения следов культурного слоя, участков дневной поверхности. Сделаны заключения о геоморфологическом строении района работ и его возможном историко-культурном потенциале. В ходе полевых работ на земельных участках проектируемого объекта было сделано 62 разведочных шурфа. Кроме того в районе исследования осматривались все существующие обнажения дневной поверхности.

Литологические отложения всех осмотренных обнажений дневной поверхности, а также в заложенных разведочных шурфах оказались стерильными. На исследованных земельных участках каких-либо археологических материалов, свидетельствующих о наличии здесь древних поселений, а также видимых признаков древних захоронений и курганно-грунтовых могильников (курганов), не зафиксировано. Визуальный осмотр местности показал отсутствие здесь археологических памятников, выраженных в рельефе местности, а рекогносцировочная шурфовка – отсутствие культурных слоев и отложений. Непосредственной угрозы разрушения охраняемого культурного слоя выявленных объектов культурного наследия данные проектируемые работы не несут. Таким образом, в ходе проведения разведочного археологического обследования зе-

<sup>35</sup> Свод памятников археологии Республики Татарстан. Казань, 2007, т.3, с.366, №3222.

<sup>36</sup> Чаплыгин М.С. Отчёт об археологических разведочных работах на земельных участках, подлежащих хозяйственному освоению в Республике Татарстан, в 2016 году. Т.1-2. Казань, 2017. с.95-105.

мельных участков объекты культурного наследия, включенные в реестр, выявленные объекты культурного наследия, либо объекты, обладающие признаками объекта культурного наследия, не обнаружены. Обследованные земельные участки могут быть использованы для проведения работ по обустройству проектируемого строительного объекта.

### **Обоснования выводов экспертизы.**

1. Рассмотрев документацию, содержащую результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ, по проекту: «Строительство ПГУ-ТЭС для ПАО «Нижнекамскнефтехим» в части СВМ» в Нижнекамском и Тукаевском муниципальных районах Республики Татарстан экспертиза считает возможным признать её соответствующей требованиям Федерального закона от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (в действующей редакции).

2. Используемая методика проведения обследования земельного участка соответствует требованиям «Положения о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчётной документации» (утверждено постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук Российской академии наук от «20» Июня 2018 г., № 32), регламентирующими порядок обследования земельных отводов подлежащих хозяйственному освоению.

### **Выводы экспертизы.**

1. На основании анализа документации, содержащей результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ, *экспертизой установлено*, что на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ, по проекту: «Строительство ПГУ-ТЭС для ПАО «Нижнекамскнефтехим» в части СВМ» в Нижнекамском и Тукаевском муниципальных районах Республики Татарстан, объекты культурного наследия, включенные в реестр, выявленные объекты культурного наследия, либо объекты, обладающие признаками объекта культурного наследия, *отсутствуют*.

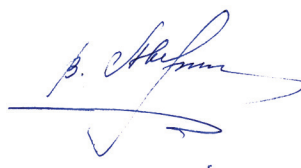
2. Проведение земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ по проекту: «Строительство ПГУ-ТЭС для ПАО «Нижнекамскнефтехим» в части СВМ», в Нижнекамском и Тукаевском муниципальных районах Республики Татарстан **ВОЗМОЖНО** (положительное заключение).

### **Приложения.**

1. Документация, содержащая результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ и иных работ по проекту строительства объекта: «Строительство ПГУ-ТЭС для ПАО «Нижнекамскнефтехим» в части СВМ» в Нижнекамском и Тукаевском муниципальных районах Республики Татарстан.

13. 10. 2020 г.

Эксперт по проведению государственной историко-культурной экспертизы



В. А. Аверин





ул. Пушкина, д. 66/33, г. Казань, 420015

Пушкин ур., 66/33нче йорт, Казан ш., 420015

Тел.: (843) 264-74-17 E-mail: [komitet.okn@tatar.ru](mailto:komitet.okn@tatar.ru), <http://okn.tatarstan.ru>

05.11.2020 № 01-11/4612

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Директору  
ООО «Геоконсалтинг»  
О.Г. Торговцевой  
420043, РТ, г. Казань,  
ул. Вишневского, д. 26а  
e-mail: [ooo.geoconsalting@yandex.ru](mailto:ooo.geoconsalting@yandex.ru)

**Заключение о наличии ограничений для территорий,  
подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных,  
хозяйственных и иных работ**

Рассмотрев представленный Акт государственной историко-культурной экспертизы (далее Акт ГИКЭ), сообщаем следующее.

В соответствии с представленной документацией и Актом ГИКЭ 45РТ-20 от 13.10.2020 г. документации, содержащей результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ и иных работ по проекту строительства объекта: «Строительство ПГУ-ТЭС для ПАО «Нижнекамскнефтехим» в части СВМ» в Нижнекамском и Тукаевском муниципальных районах Республики Татарстан, составленным аттестованным Министерством культуры Российской Федерации экспертом по проведению государственной историко-культурной экспертизы В.А. Авериним, на рассматриваемой территории отсутствуют объекты культурного наследия, включенные в Единый государственный реестр объектов культурного наследия народов Российской Федерации, выявленные объекты культурного наследия и объекты, обладающие признаками объекта культурного наследия.

Указанная территория расположена вне зон охраны, защитных зон объектов культурного наследия.

Комитет Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия согласен с заключением Акта ГИКЭ.

Председатель

Е.Н.Графеев 8(843)264-75-18



И.Н. Гуцин

Лист согласования к документу № 01-11/4612 от 05.11.2020

Инициатор согласования: Графеев Е.Н. Специалист

Согласование инициировано: 03.11.2020 19:25

**Лист согласования**

Тип согласования: **последовательное**

№	ФИО	Срок согласования	Результат согласования	Замечания
1	Нуриев А.Г.		Согласовано 05.11.2020 - 08:49	-
2	Ханнанова Г.Р.		Согласовано 05.11.2020 - 09:41	-
3	Гущин И.Н.		🔒Подписано 05.11.2020 - 17:15	-